

Política y Pobreza: ¿Cuestión de crisis?

M^a Carmen Navarro Solano: mcnavsol@alumno.upo.es; Ángel Ramón Zapata Moya: arzapmoy@upo.es y Olga Soto Peña: Osotpen@upo.es

M^a Carmen Navarro Solano, es licenciada en Ciencias políticas y de la administración y estudiante de doctorado en la Universidad Pablo de Olavide.

Angel R. Zapata Moya, es licenciado en Ciencias políticas y de la administración (Ugr), profesor ayudante y estudiante de doctorado en la Universidad Pablo de Olavide.

Olga Soto Peña, es antropóloga y profesora de la Universidad Pablo de Olavide (Sevilla).

Resumen

En esta ponencia se intenta responder a la cuestión de cómo el fenómeno de la pobreza es moldeado por las políticas implementadas por los diferentes estados. El objetivo es analizar el Performance o Rendimiento de las políticas de lucha contra la pobreza a nivel agregado (Países). Creemos que el interés analítico se basa fundamentalmente en tres cuestiones clave: (i) la investigación de la relación existente entre la reducción de la pobreza y las tipologías de políticas públicas implementadas por los distintos países de la OCDE (con especial atención a la UE). (ii) Observar en qué medida los distintos países se asemejan o difieren entre sí, atendiendo a su capacidad para reducir efectivamente la pobreza. (iii) Del mismo modo, es de especial interés analizar el comportamiento de dichos patrones de rendimiento antes y después de 2008 para trazar el posible impacto de la crisis económica sobre el rendimiento de las políticas de lucha contra la pobreza. Para finalizar se realizará una aproximación al fenómeno dentro de España. **Palabras claves:** Rendimiento, pobreza, políticas y crisis

Introducción

El fenómeno de la pobreza en España, y su interpretación, ha experimentado modificaciones a la vez que los conceptos de desigualdad y justicia social han sido reinterpretados por los marcos ideológicos dominantes a nivel europeo.

El proceso de transición ideológica desde un paradigma Keynesiano hacia un paradigma neoliberal, durante la década de los 70 y 80, configuró un nuevo contexto político en Europa. La preocupación por la mejora de la competitividad global de las economías nacionales se constituyó como la prioridad en el ámbito político. Desde esta perspectiva se apoyó la creación

de una agenda de investigación académica, cuyos esfuerzos estuvieron orientados hacia la promoción de dos ideas claves: el ‘insostenible’ aumento del gasto público y la idea ‘basada en la evidencia’ que relacionaba la cultura del bienestar con la excesiva dependencia de los recursos públicos (Subirats, 2003). Estas argumentaciones sirvieron para extender planteamientos que relacionaban las políticas sociales y el gasto social con la pérdida de competitividad de las economías nacionales.

Desde el ámbito de las políticas contra la pobreza surgió una corriente que apostó por la redefinición del problema en un sentido amplio a través del concepto de Exclusión Social. Entorno a este concepto se constituirían, durante los años 90, la nueva estrategia europea para la integración social. En una primer fase, se entendió que el foco de las políticas públicas debería ir orientado a lograr *la integración* de colectivos excluidos (políticas de mejora de los entornos comunitarios). Sin embargo, en la siguiente década la estrategia europea se reorientó hacia la *inclusión activa*. Este cambio supuso que los factores socioeconómicos y estructurales dejaran de situarse en el núcleo de las explicaciones del fenómeno, para dar paso a una nueva interpretación de la pobreza, sustentada en la relación entre la empleabilidad (como capacidad individual) y el proceso de inclusión social.

Por parte de la corriente neoliberal se diseñó e implementó una compleja estrategia de ingeniería social cuyo objetivo fue alcanzar la hegemonía política en Europa. En todo este proceso jugó un papel central la reconceptualización de la idea de justicia social (Inza, 2012; Dixon, 2012). “La política social deja de estar fundamentada en una idea de justicia para empezar a concebirse como un mecanismo para la asistencia de los colectivos más desaventajados socialmente” (Subirats, 2003:16). Las desigualdades dejan de ser percibidas como consecuencias de unas causas estructurales injustas, cuya solución pasaba por enfrentar la cuestión de la redistribución, a ser concebidas desde un paradigma promotor de la integración social. De esta forma, el objetivo pasó de ser la justicia social (como meta normativa), al mantenimiento de la cohesión social (como objetivo instrumental para la estabilidad y el crecimiento económico). Los principales instrumentos concertados entorno a este paradigma serán las políticas de empleo y las políticas de formación, que permitirán a los colectivos o individuos abandonar su situación de exclusión mediante los recursos monetarios que proporciona el empleo y así “incluirse activamente” en la sociedad donde viven.

Tanto los discursos teóricos como políticos en relación al concepto de pobreza predominantes a nivel español no se han desviado del expuesto anteriormente. Así el principal enfoque utilizado para los estudios de la pobreza en España, es un enfoque multidimensional pero con un fuerte sustento en la teoría económica y centrado fundamentalmente en indicadores

monetarios. No obstante, son numerosas las disciplinas que estudian el fenómeno de la pobreza y por tanto numerosos los enfoques desde los que se parte.

La aproximación académica a la medición de la pobreza en España en su mayoría se ha interpretado desde una óptica basada en la tradición de los estudios económicos,(Pérez, 2009), (Cantó,2003 y 2012).Además de esta perspectiva economicista, la cual utiliza indicadores monetarios indirectos basados en la renta o en el gasto del individuo y las familias para aproximarse al estudio de la pobreza, existen otras vías de análisis que están tomando relevancia en la actualidad, como es el enfoque multidimensional que supera las limitaciones generadas por el enfoque monetario (Gil y Ortiz ,2009).

El enfoque multidimensional propone además de los indicadores monetarios el uso de indicadores no monetarios, (Ravallion, 1996), es decir, la utilización de indicadores directos que permitan el estudio de la pobreza basado en las condiciones de vida. Dentro del enfoque multidimensional estudios recientes abordan la cuestión desde la idea de la pobreza como pérdida de bienestar (Villar, 2009). También desde otras disciplinas, principalmente la sociología, en los últimos años ha tomado relevancia la medición subjetiva de la pobreza en España, pero este enfoque aún es minoritario en nuestro país.

Metodología

Con el fin de alcanzar los objetivos planteados en el trabajo, hemos utilizado análisis de fuentes secundarias, metodología cuantitativa y hemos diseñado un proceso que nos ha permitido observar en qué medida los distintos países de la OCDE y de la Unión Europea se asemejan o difieren entre sí. Este proceso consta de tres fases, que presentamos a continuación.

El objeto de la primera fase del trabajo, ha sido analizar la relación existente entre la reducción de la pobreza y las tipologías de políticas públicas implementadas por los distintos países. Para ello, hemos seleccionado un conjunto de indicadores, clasificados en dos dimensiones: La primera dimensión contempla los recursos destinados para la protección social, y la segunda los resultados obtenidos en la reducción de la desigualdad y la pobreza antes de las transferencias sociales y después de las transferencias sociales. Del mismo modo, para abordar el análisis del rendimiento de estas política antes y después de la crisis económica, hemos establecido dos periodos de análisis; el primero comprende los años que van del 2000 al 2008 y el segundo periodo del 2008 al 2011.

Los países de la OCDE¹ que hemos contemplado en el análisis han sido: Alemania, Australia; Austria, Bélgica, Canada, Dinamarca, España, EEUU, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, España y Suecia.

Tabla 1: Dimensiones e indicadores contemplados para los países de la OCDE y de la UE

<p>Prestaciones sociales por habitantes y funciones del gasto: beneficios sociales, que consisten en transferencias, en efectivo o en especie, a los hogares y los individuos para liberarlos de la carga de un conjunto de contingencias o necesidades, costos de administración, que representan los costes imputados al régimen para su gestión y administración, otros gastos, que se compone de gastos diversos de los sistemas de protección social Las funciones (o riesgos) son: enfermedad / asistencia sanitaria, incapacidad, vejez, supervivencia, familia / hijos, desempleo, vivienda, exclusión social no clasificada en otra parte (Medición del gasto en \$ o por Euros por habitantes)</p>	Old age_ST
	Survivors_ST
	Incapacity related_ST
	Health_ST
	Family_ST
	Active labour market programmes_ST
	Unemployment_ST
	Housing_ST
	Other social policy areas_ST
	TOTAL_ST
<p>Resultados (línea de pobreza al 50% sobre el total de la población) (Medición del porcentaje medio del cambio anual en la desigualdad de renta)</p> <p>Fórmula para la transformación al % medio del cambio anual por países=(((dato posterior/Dato previo)^(1/(año posterior-año previo)))-1)*100</p>	Gini antes de transferencias
	Gini post transferencias: porcentaje medio de cambio anual en la desigualdad de renta.
	Pobreza antes de transferencias: porcentaje medio de cambio anual en la pobreza
	Pobreza después de transferencias
<p>Datos absolutos</p>	Gini antes de transferencias
	Gini post transferencias sociales
	Pobreza antes de transferencias
	Pobreza después de transferencias
<p>Efectividad en la reducción de la desigualdad y pobreza</p>	Efectividad en la reducción de la desigualdad=Diferencial de Gini post transferencia y Gini antes de transferencias sociales.
	Efectividad Reducción pobreza= Diferencial de pobreza post transferencia y

¹ El criterio utilizado para la selección de los 23 países de la OCDE y los 29 de la Unión Europea, ha sido que se encuentren disponibles todos los datos referentes a los indicadores y periodos seleccionados para no desvirtuar el análisis estadístico posterior.

Fuente: Elaboración propia, indicadores y datos OCDE y Eurostat, 2013.

El objetivo de la segunda fase ha sido observar en qué medida los distintos países se asemejan o difieren entre sí, atendiendo a su capacidad para reducir efectivamente la pobreza. Para ello, hemos calculado la posición relativa de cada país con respecto al que mejor está, transformando los indicadores, en el valor Máximo o Mínimo (en función de si nos referimos a recursos o a resultados), para finalizar la transformación hemos aplicado la siguiente fórmula:

Fórmula²:

$$\text{Indicador Transformado} = 1 - \frac{|\text{Benchmark} - \text{valor}|}{\text{Max } |\text{Benchmark} - \text{valor}|}$$

Fuente: Tchouaket et al., 2012:113

Posteriormente utilizamos los terciles como punto de corte para clasificar la distribución en tres niveles:

1. Bajo. agrupa a los países que tienen un rendimiento bajo en relación a los recursos destinados y el impacto de estos en la reducción de la pobreza y la desigualdad
2. Medio: agrupa a los países que tienen un rendimiento medio en relación a los recursos destinados y el impacto de estos en la reducción de la pobreza y la desigualdad
3. Alto: agrupa a los países que tienen un rendimiento alto en relación a los recursos destinados y el impacto de estos en la reducción de la pobreza y la desigualdad.

Finalmente, para la consecución del último objetivo marcado en este trabajo, se ha aplicado la metodología anteriormente expuesta fijando dos periodos de análisis para los datos referente a cada país: Del año 2000 al 2008 y después de 2008 al 2010, para trazar el posible impacto de la crisis económica sobre el rendimiento de las políticas.

En referencia a los países de la Unión Europea se ha aplicado un análisis de correspondencias múltiples para clasificar los casos en función al rendimiento. Los países contemplados en el análisis son: Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Rumanía, Eslovenia, España, Suecia, Suiza y Reino Unido.

² Formula extraída del estudio de Eric N. Tchouaket et all (2012) "Health care system performance of 27 OECD countries."

En la aproximación al fenómeno de la pobreza y la desigualdad en España se ha realizado un análisis descriptivo, utilizando datos de la encuesta de condiciones de vida y de la encuesta de población activa, publicado por el Instituto Nacional de Estadística referentes al año 2012. Este apartado lo hemos completado con el análisis de los discursos vinculados a la pobreza y a la exclusión social en las diez Legislaturas españolas, utilizando para ello como fuente de análisis los *Planes Nacional de acción para la inclusión social del Reino de España*. Los discursos se han ordenado según la categorización basada en la clasificación de los *discourses* sobre la pobreza: RED³, MUD⁴ and SID⁵ utilizadas por Levitas (2005) en Dennis, (2007).

Principales Resultados

Resultados en el rendimiento de las políticas sociales en la reducción de la pobreza de los países de la OCDE. Periodo I (antes de la crisis).

En referencia a la configuración de cómo se distribuye el rendimiento total en los países de la OCDE durante la primera etapa que ocupa nuestro análisis, uno de los principales resultados obtenidos es que existe una relación de significación baja en referencia al total de los recursos destinados a prestaciones sociales.

³ La primera categoría discursiva hace referencia al “discurso redistribucionista” Dennis (2007:14), entendida como aquella que englobaría las medidas que interpretan el fenómeno de la pobreza desde una perspectiva estructural (ya sea desde la estructura política, económica o social). Cuya cobertura es universal y centradas en el proceso que genera la desigualdad (crítica implícita o explícita de la desigualdad). Se incluyen medidas que además pongan en valor el trabajo no remunerado. Las medidas incluidas interpretan que la pobreza es la primera causa de exclusión social.

⁴ La segunda categoría, es la que se encuentra en el extremo opuesto a la anteriormente definida, se trata del “discurso moral underclass” Dennis (2007:14) incluye todas las medidas que van en la línea de contemplar elementos culturales e individuales como causas de la situación de pobreza o exclusión de los colectivos. Son medidas destinadas a influir en el comportamiento de los colectivos pobres o excluidos. No reconoce el trabajo no remunerado (implícitamente denuncia la dependencia de los ingresos del estado como un problema)

⁵ La categoría que haría referencia al “discurso social integracionistas” Dennis (2007:14) distingue aquellas medidas que inciden en el cambio de actitud de colectivos concretos hacia la empleabilidad o medidas que van dirigidas a la inclusión de los colectivos en riesgos de exclusión. No conllevan una crítica implícita o explícita a la desigualdad. La principal causa de la pobreza o exclusión es la generada por la falta de empleo, no plantean cambios estructurales.

En los datos que aparecen a continuación, podemos observar que en un nivel alto de rendimiento se encuentran países que guardan una vinculación con un elevado gasto en prestaciones, a pesar de esto, es significativo el caso de República Checa que se encuentra entre los tres países que menos gastos destina a prestaciones sociales, y se posiciona entre los países con mejor rendimiento junto con; Bélgica, Dinamarca, Alemania, Noruega, Francia, Austria, Finlandia y Suecia. Del mismo modo, esta relación vuelve a reiterarse en algunos países clasificados con un rendimiento medio (Australia, Canadá, Italia, Países Bajos, Polonia, Reino Unido, Islandia, Luxemburgo e Irlanda), donde podemos encontrar el caso de Luxemburgo con el gasto más elevado en relación a la totalidad de países o por el contrario Polonia con el gasto más bajo de todos los países de la OCDE en prestaciones sociales por habitantes. Para finalizar, entre los países con el rendimiento más bajo en la etapa previa a la crisis, hallamos a; EEUU, Grecia, Nueva Zelanda, Portugal y España.

Tabla 2: Rendimiento total de los países de la OCDE (Periodo I previo a la crisis económica)

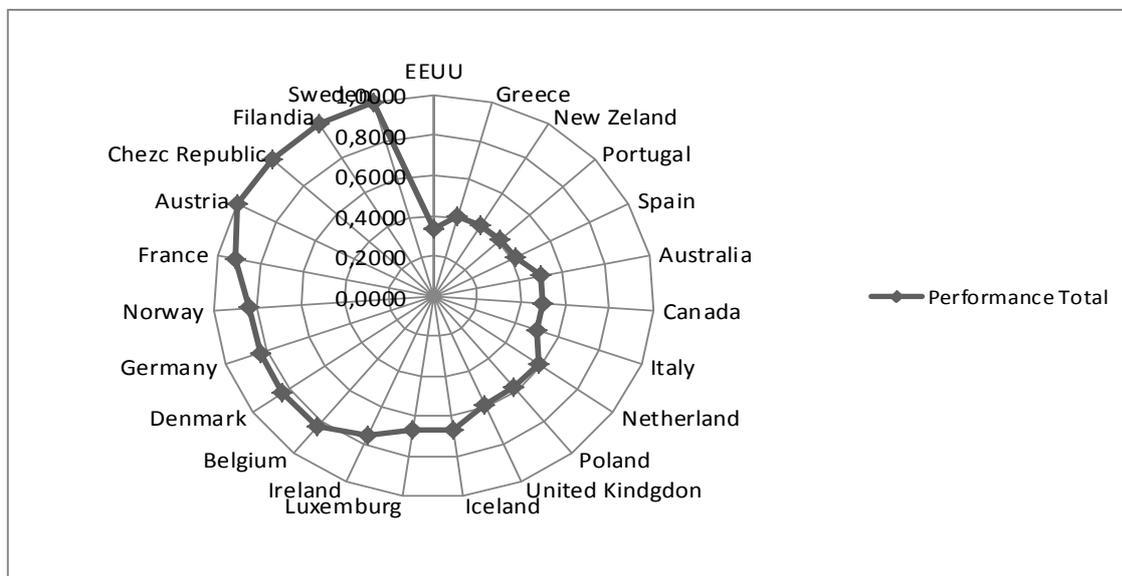
	Performance Total	Clasificación	Nivel sobre el rendimiento total
EEUU	0,33	1	Bajo
Greece	0,42	1	Bajo
New Zeland	0,42	1	Bajo
Portugal	0,42	1	Bajo
Spain	0,42	1	Bajo
Australia	0,5	2	Medio
Canada	0,5	2	Medio
Italy	0,5	2	Medio
Netherland	0,58	2	Medio
Poland	0,58	2	Medio
United Kindgdon	0,58	2	Medio
Iceland	0,67	2	Medio
Luxemburg	0,67	2	Medio
Ireland	0,75	2	Medio
Belgium	0,83	3	Alto
Denmark	0,83	3	Alto
Germany	0,83	3	Alto
Norway	0,83	3	Alto
France	0,92	3	Alto
Austria	1	3	Alto
Chezc Republic	1	3	Alto
Filandia	1	3	Alto
Sweden	1	3	Alto

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 1, podemos observar como los países que sacan una puntuación más cercana al 0 son los clasificados en niveles bajos del rendimiento total (EEUU, Grecia, Nueva Zelanda, Portugal o España, entre otros. Los cercanos al 0,5 (Países Bajos, Polonia, Reino Unido o Islandia), se sitúan en el nivel medio, mientras que los países cercanos al 1 (Suecia, Finlandia, Republica Checa o Austria).

En alusión al rendimiento de los países de la OCDE en la efectividad de la reducción de la desigualdad (tabla 3), los niveles del rendimiento varían con respecto a los resultados obtenidos en el rendimiento total. En el nivel alto del rendimiento de la desigualdad se sitúan los siguientes países; Finlandia, Alemania, Bélgica, Austria, Republica Checa, Suecia, Francia y Polonia.

Gráfico 1: Rendimiento de los países de la OCDE en la reducción de la pobreza y desigualdad



Fuente: Elaboración propia

En el caso de este último país, podemos observar que mientras que en el rendimiento total se sitúa en el nivel medio, en lo que respecta a la efectividad en la reducción de la desigualdad está entre los países que más rendimiento ha tenido. En el nivel medio en el rendimiento de la reducción de la desigualdad, nos encontramos a los mismo países que configuran el nivel medio en del rendimiento total, con la incorporación de Noruega. Entre los países que no son efectivos en su rendimiento en la reducción de la desigualdad nos encontramos; EEUU, Grecia, Nueva Zelanda, Portugal y España y la incorporación a este nivel bajo en la medición del indicador de Canada e Islandia.

Tabla 3: Rendimiento de los países de la OCDE en la efectividad de la reducción de la desigualdad (Periodo I previo a la crisis económica)

Países	Performance Total	Clasificación	Nivel del rendimiento
Filandia	1	3	Alto
Germany	0,88	3	Alto
Belgium	0,87	3	Alto
Austria	0,8	3	Alto
Cheze Republic	0,78	3	Alto
Sweden	0,75	3	Alto
France	0,74	3	Alto
Poland	0,72	3	Alto
Luxemburg	0,68	2	Medio
Ireland	0,68	2	Medio
Denmark	0,64	2	Medio
Italy	0,60	2	Medio
Norway	0,53	2	Medio
United Kindgon	0,51	2	Medio
Australia	0,36	2	Medio
Netherland	0,36	2	Medio
Spain	0,28	1	Bajo
New Zeland	0,27	1	Bajo
Greece	0,21	1	Bajo
Portugal	0,16	1	Bajo
Canada	0,12	1	Bajo
EEUU	0,01	1	Bajo
Iceland	0	1	Bajo

Fuente: Elaboración propia

Si nos centramos en los resultados obtenidos por los países de la OCDE en la efectividad de la reducción de la pobreza (tabla 4), observamos cómo no todos los países que consiguen reducir la desigualdad consiguen a su vez disminuir la pobreza. En el nivel alto de rendimiento están; Alemania, Francia, Republica Checa, Austria, Suecia e Irlanda, en comparativa con el rendimiento en la desigualdad salen de esta categoría Bélgica y Polonia, que pasan a un nivel medio junto con Portugal, Grecia, Noruega, Reino Unido, Luxemburgo, Dinamarca e Italia. Para finalizar, el nivel más bajo de rendimiento en pobreza están países como; EEUU, Países Bajos, Islandia, Canada, Australia, Nueva Zelanda y España.

Tabla 4: Rendimiento de los países de la OCDE en la efectividad de la reducción de la pobreza (PeriodoI)

	Performance Total	Clasificación	Nivel del rendimiento
France	1,00	3	Alto
Germany	0,92	3	Alto
Filandia	0,89	3	Alto

Chezc Republic	0,79	3 Alto
Austria	0,75	3 Alto
Sweden	0,74	3 Alto
Ireland	0,72	3 Alto
Poland	0,72	2 Medio
Portugal	0,72	2 Medio
Belgium	0,71	2 Medio
United Kindgdon	0,68	2 Medio
Greece	0,61	2 Medio
Norway	0,58	2 Medio
Luxemburg	0,57	2 Medio
Denmark	0,55	2 Medio
Italy	0,54	2 Medio
Netherland	0,47	1 Bajo
New Zeland	0,40	1 Bajo
Australia	0,39	1 Bajo
Spain	0,28	1 Bajo
Canada	0,22	1 Bajo
EEUU	0,01	1 Bajo
Iceland	0,00	1 Bajo

Fuente: Elaboración propia

Observamos que aquellos estados del bienestar mas cercanos a regímenes liberales (EEUU, Canada, Nueva Zelanda) obtienen peores puntuaciones en el rendimiento de la reduccion de la desigualdad y la pobreza que aquellos países con regímenes socialdemocratas que por el contrario suelen situarse en las posiciones mas alta del rendimiento (Suecia, Finlandia, Noruega, Belgica, Francia, etc). Llamam especialmente la atencion el caso de los países del mediterraneo (Grecia, España y Portugal), situados reiteradamente entre los países con peor rendimiento en relacion a recursos destinados y reduccion de la desigualdad y la pobreza.

Resultados del rendimiento en los países de la OCDE. Periodo II (durante la crisis).

En el segundo periodo de analisis que comprende los años posteriores al inicio de la crisis economica, el primer resultado que obtenemos en referencia al rendimiento total de los países de la OCDE, es que aumenta el numero de países que se encuentran en un nivel alto de rendimiento en comparacion al primer periodo analizado en el apartado anterior. Este nivel lo configuran; Finlandia, Austria, Belgica, Republica Checa, Francia y Luxemburgo, países que en el periodo anterior se habían situado en niveles de rendimiento total medio o bajo. Sin embargo en este periodo la dinamica se invierte en comparacion con el periodo anterior y aquellos países de niveles de rendimiento total alto (periodo I) pasan a estar en el periodo II en rendimiento total bajo (Grecia, Nueva Zelanda, Polonia, Portugal, España, Canada, Austraiia y EEUU). En el

nivel medio del rendimiento total se sitúan Dinamarca, Alemania, Noruega, Suecia, Islandia, Reino Unido, Italia y Países Bajos.

Tabla 5: Rendimiento total de los países de la OCDE (Periodo II durante la crisis económica)

	Performance Total	Clasificación	Nivel sobre el rendimiento total
Filandia	1	3	Alto
Austria	0,92	3	Alto
Belgium	0,92	3	Alto
Chezc Republic	0,92	3	Alto
France	0,92	3	Alto
Luxemburg	0,92	3	Alto
Denmark	0,83	2	Medio
Germany	0,83	2	Medio
Norway	0,83	2	Medio
Ireland	0,75	2	Medio
Sweden	0,75	2	Medio
Iceland	0,67	2	Medio
United Kindgdon	0,67	2	Medio
Italy	0,58	2	Medio
Netherland	0,58	2	Medio
Greece	0,5	1	Bajo
New Zeland	0,5	1	Bajo
Poland	0,5	1	Bajo
Portugal	0,5	1	Bajo
Spain	0,5	1	Bajo
Canada	0,42	1	Bajo
Australia	0,33	1	Bajo
EEUU	0,33	1	Bajo

Fuente: Elaboración propia

Los resultados varían si centramos el análisis en el rendimiento de la efectividad en la reducción de la desigualdad (tabla 6), así los países que se posicionan en un nivel alto de efectividad en la reducción de la desigualdad son; Austria, Bélgica, República Checa, Finlandia, Francia, Alemania, Irlanda y Luxemburgo. En un nivel medio están; Dinamarca, Grecia, Italia, Noruega, Portugal, España, Suecia y Reino Unido. En el nivel bajo se sitúan Australia, Canadá, Islandia, Países Bajos, Nueva Zelanda, Polonia y EEUU.

Tabla 6: Rendimiento de los países de la OCDE en la efectividad de la reducción de la desigualdad (Periodo II durante la crisis económica)

Efectividad en la reducción de la desigualdad	Performance Total	Nivel
Austria	3	Alto
Belgium	3	Alto
Chezc Republic	3	Alto
Filandia	3	Alto
France	3	Alto
Germany	3	Alto
Ireland	3	Alto
Luxemburg	3	Alto
Denmark	2	Alto
Greece	2	Medio
Italy	2	Medio
Norway	2	Medio
Portugal	2	Medio
Spain	2	Medio
Sweden	2	Medio
United Kindgdon	2	Medio
Australia	1	Bajo
Canada	1	Bajo
Iceland	1	Bajo
Netherland	1	Bajo
New Zeland	1	Bajo
Poland	1	Bajo
EEUU	1	Bajo

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 7, aludimos a la efectividad en la reducción de la pobreza en los países de la OCDE, en el periodo que nos ocupa. Es destacado, que no hay apenas variabilidad en los niveles en los que se sitúan los países en referencia a la reducción de la desigualdad y como se sitúan en el análisis de la reducción de la pobreza, sólo varían los niveles medio y alto de Reino Unido (en la reducción de la pobreza se sitúa en el nivel alto) y República Checa (en la reducción de la pobreza se sitúa en el nivel medio). El resto de países reiteran los mismos posicionamientos que en la efectividad en el rendimiento sobre la desigualdad.

Tabla 7: Rendimiento de los países de la OCDE en la efectividad de la reducción de la pobreza (Periodo II durante la crisis económica)

Efectividad en la reducción de la pobreza	Performance Total	Nivel
Austria	3	Alto
Belgium	3	Alto
Filandia	3	Alto
France	3	Alto

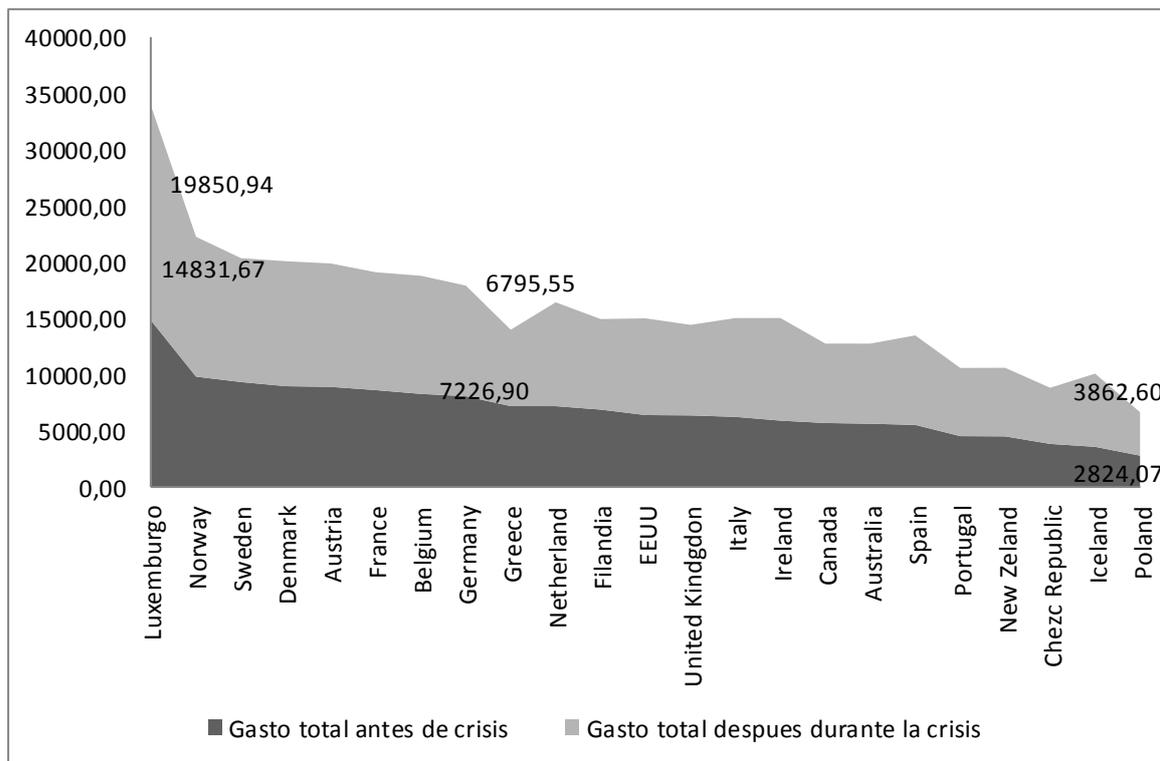
Germany	3	Alto
Ireland	3	Alto
Luxemburg	3	Alto
United Kindgdon	3	Alto
Chezc Republic	2	Medio
Denmark	2	Medio
Greece	2	Medio
Italy	2	Medio
Norway	2	Medio
Portugal	2	Medio
Spain	2	Medio
Sweden	2	Medio
Australia	1	Bajo
Canada	1	Bajo
Iceland	1	Bajo
Netherland	1	Bajo
New Zeland	1	Bajo
Poland	1	Bajo
EEUU	1	Bajo

Fuente: Elaboración propia

Resultados del rendimiento en los países de la OCDE antes y durante la crisis económica: Periodo I (2000 al 2008) y periodo II (2008-2010)

En referencia al promedio del gasto total en prestaciones sociales de los países de la OCDE, en los periodos que comprenden los años del 2000 al 2010 (antes de la crisis y durante la crisis), podemos observar en el gráfico 2, que los tres países que más gastos en prestaciones sociales han tenido son; Luxemburgo, Noruega y Suecia. En el otro extremo, podemos distinguir que los tres países que menos recursos presupuestarios destinan al gasto social son; Polonia, Islandia y Republica Checa. Si comparamos la variación del promedio del gasto en la etapa previa a la crisis (2001-2007) y durante la crisis (2008-2010), percibimos que la tendencia general de los países ha sido aumentar el gasto presupuestario en prestaciones sociales en los periodos de tiempo analizados. A pesar de esta dinámica generalizada entre los países, en el caso de Grecia se invierte la tendencia y disminuye el gasto, pasando de gastar en la etapa previa a la crisis 7.2226, 90 dólares por habitantes a 6.795 dólares durante la crisis.

Gráfico 2: Promedio del gasto en prestaciones sociales por habitantes (miles de \$) en la etapa previa a la crisis y durante la crisis, países de la OCDE.



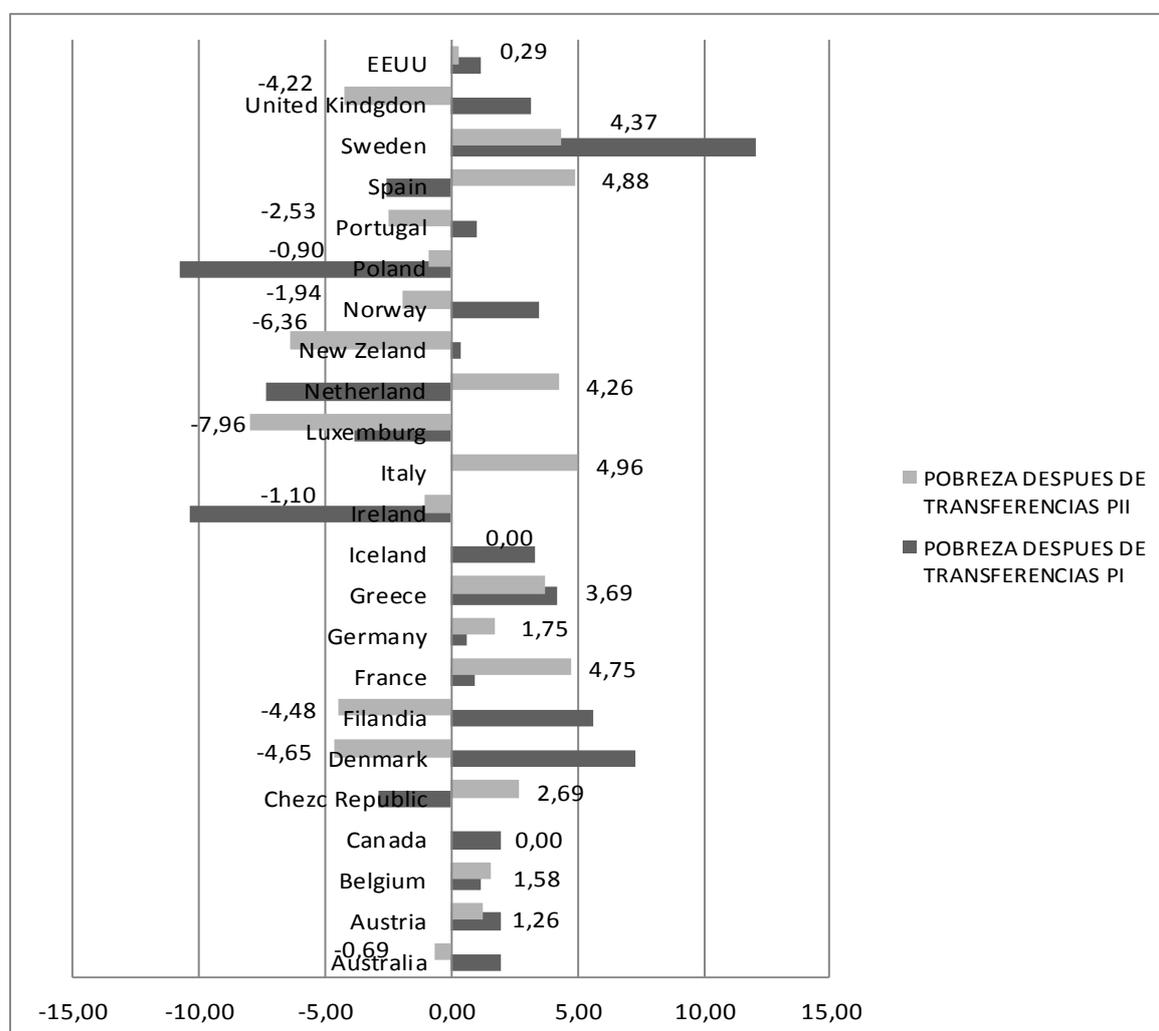
Fuente: OCDE, 2013

El gráfico 3, representa el porcentaje medio del cambio anual en la tendencia de la pobreza después de las transferencias sociales en los países de la OCDE, en el periodo indicado que comprende los años que van desde antes de la crisis y durante la crisis económica.

El primer resultado que podemos observar en el gráfico en referencia al periodo I, es que el porcentaje medio del cambio anual en el rendimiento sobre la pobreza siempre ha aumentado en países como Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Islandia, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal, Suecia, Reino Unido y EEUU. Siendo países como Suecia, Finlandia, Dinamarca y Noruega, de los países que comparando las posturas relativas menos conseguían reducir la pobreza después de las transferencias sociales. En lado inverso del gráfico en este mismo periodo, se encuentran países como Polonia, Irlanda, Países Bajos, Luxemburgo y España, cuyo porcentaje medio en el rendimiento en la pobreza se sitúa en posiciones negativas.

Si comparamos la evolución que emerge en este indicador relativo en referencia al periodo II, vemos que la tendencia se invierte y en términos generales, los países que en el periodo I tenían un porcentaje medio anual positivo elevado, durante la crisis consiguen reducir considerablemente el porcentaje medio anual en el rendimiento en la pobreza. Así países como Luxemburgo, Reino Unido, Nueva Zelanda, Finlandia, Dinamarca o Suecia, en el periodo de crisis decrecen, mientras que países como España, Países Bajos, Francia, Alemania, Polonia, Irlanda, República Checa o Bélgica, aumentan sus posiciones.

Gráfico 3: Porcentaje medio del cambio anual en el rendimiento en la pobreza después de transferencias sociales. Periodo I y periodo II.

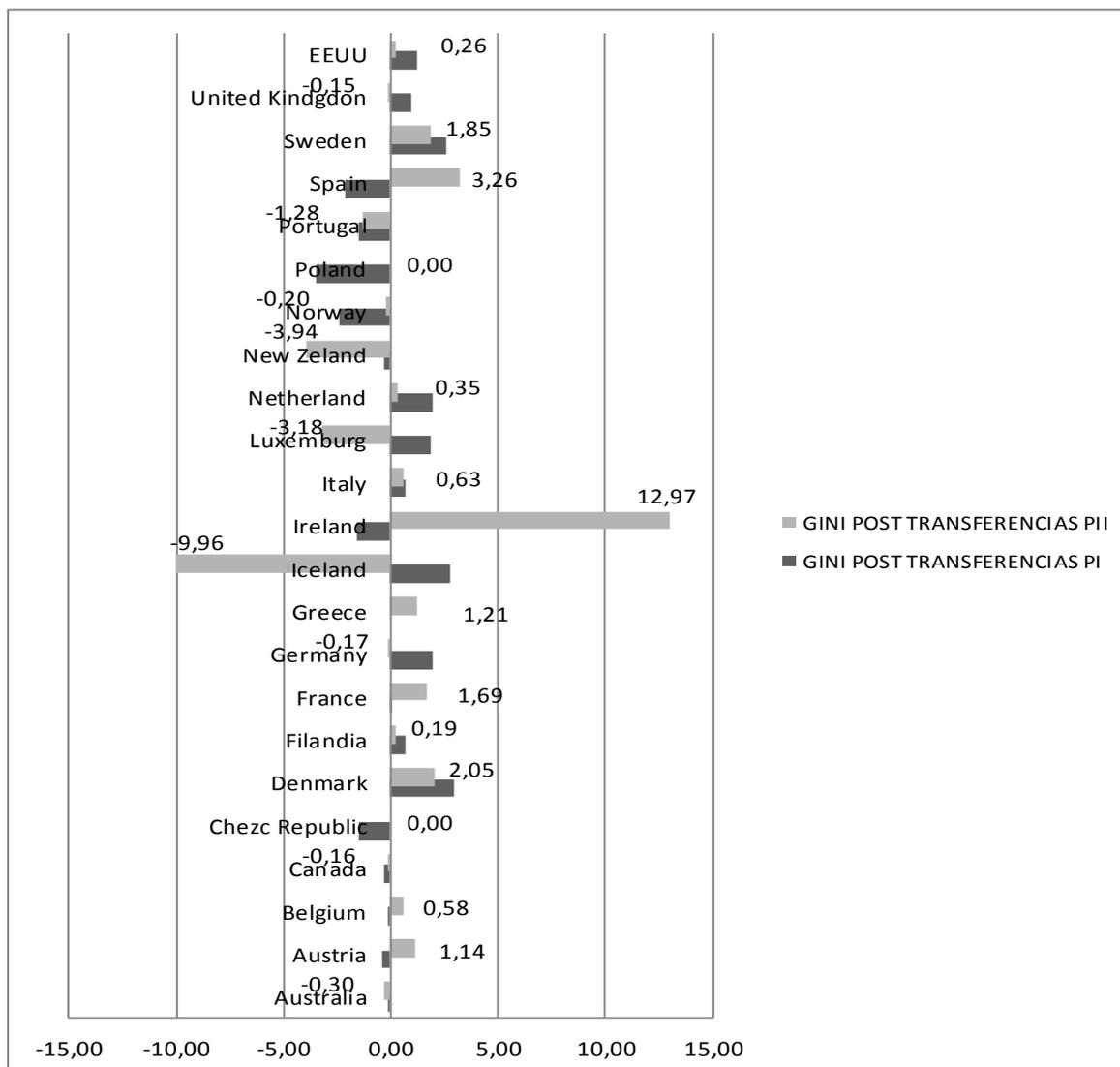


Fuente: OCDE, 2013

En el siguiente gráfico, analizamos la tendencia en la variación del porcentaje medio anual en el índice Gini después de las transferencias sociales. Entre los países donde más se consigue reducir la desigualdad en el periodo previo a la crisis nos

encontramos a Polonia, España, Noruega, Irlanda y Republica Checa. Sin embargo en el periodo durante la crisis económica, el país que más consigue reducir la desigualdad es Islandia, seguido de Luxemburgo y Nueva Zelanda. Por el contrario, países como Irlanda, España, Grecia, Francia, Bélgica o Austria, durante la época de crisis aumenta considerablemente la desigualdad.

Gráfico 4: Porcentaje medio del cambio anual en el rendimiento sobre desigualdad (GINI) después de transferencias sociales. Periodo I y periodo II.



Fuente: OCDE, 2013

Resultados en el rendimiento de las políticas sociales en la reducción de la pobreza de los países de la Unión Europea. Periodo I (antes de la crisis) y periodo II (durante la crisis).

La distribución de los países de la Unión Europea queda categorizado en tres niveles de rendimiento: nivel bajo, nivel medio y nivel alto, en función de cómo hayan sido los resultados

obtenidos de cada país en relación a los siguientes indicadores: Indicador Arope, Riesgo de Pobreza (40% de la renta), Índice Gini, Riesgo de pobreza antes de transferencias sociales, Riesgo de pobreza después de transferencias sociales, Riesgo de pobreza infantil y la efectividad en la reducción de la pobreza.

En la tabla 8, observamos que del 100% de los países de la Unión Europea analizados, el 37,93% se clasifican en un nivel de rendimiento bajo, estos países son: Bulgaria, Estonia, Grecia, España, Italia, Letonia, Lituania, Polonia, Portugal, Rumania y Reino Unido. En el nivel medio de rendimiento nos encontramos al 27,58% de los casos que los representan: Bélgica, Alemania, Irlanda, Francia, Chipre, Luxemburgo, Malta y Suiza. Para finalizar, distinguimos que el 34,48% de los países se sitúan en un nivel alto del rendimiento, en este grupo nos encontramos a República Checa, Dinamarca, Hungría, Países Bajos, Austria, Eslovenia, Finlandia, Suecia, Islandia y Noruega.

Tabla 8: Niveles de rendimiento por países de la Unión Europea. I periodo.

Rendimiento Total Pobreza	Indicador AROPE terciles	RP 40% renta	Gini terciles	RP antes TS terciles	RP despues TS Terciles	RP menor 18 terciles	Efectividad TSReduació	Países	Numero	%																																																																																																																																																													
Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Bulgaria	11	37,931034																																																																																																																																																													
	Medio	Medio	Bajo	Medio	Bajo	Medio	Bajo	Estonia																																																																																																																																																															
	Bajo	Bajo	Bajo	Alto	Bajo	Bajo	Bajo	Grecia																																																																																																																																																															
	Medio	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Bajo	Bajo	España																																																																																																																																																															
	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Italia																																																																																																																																																															
	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	Letonia																																																																																																																																																															
	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	Bajo	Medio	Lituania																																																																																																																																																															
	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Medio	Bajo	Medio	Polonia																																																																																																																																																															
	Medio	Bajo	Bajo	Medio	Medio	Bajo	Bajo	Portugal																																																																																																																																																															
	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Romania																																																																																																																																																															
Medio	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Reino Unido	Medio	Medio	Medio	Alto	Bajo	Medio	Medio	Alto	Belgica	8	27,586207	Medio	Medio	Medio	Bajo	Medio	Medio	Medio	Alemania	Medio	Medio	Medio	Bajo	Medio	Medio	Alto	Irlanda	Medio	Alto	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto	Francia	Bajo	Medio	Medio	Alto	Medio	Alto	Bajo	Chipre	Alto	Alto	Medio	Alto	Medio	Medio	Medio	Luxemburgo	Medio	Medio	Alto	Alto	Medio	Medio	Medio	Malta	Medio	Medio	Medio	Alto	Medio	Medio	Medio	Suiza	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Medio	Medio	Republica Checa	10	34,482759	Alto	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Dinamarca	Bajo	Alto	Alto	Bajo	Alto	Medio	Alto	Hungría	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Medio	Países Bajos	Alto	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Austria	Alto	Eslovenia	Alto	Alto	Alto	Bajo	Alto	Alto	Alto	Finlandia	Alto	Medio	Alto	Bajo	Alto	Alto	Alto	Suecia	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Medio	Islandia	Alto	Medio	Alto	Bajo	Alto	Alto	Alto	Noruega								Total	29	100						
Medio	Medio	Medio	Alto	Bajo	Medio	Medio	Alto		Belgica	8	27,586207																																																																																																																																																												
	Medio	Medio	Medio	Bajo	Medio	Medio	Medio		Alemania																																																																																																																																																														
	Medio	Medio	Medio	Bajo	Medio	Medio	Alto		Irlanda																																																																																																																																																														
	Medio	Alto	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto		Francia																																																																																																																																																														
	Bajo	Medio	Medio	Alto	Medio	Alto	Bajo		Chipre																																																																																																																																																														
	Alto	Alto	Medio	Alto	Medio	Medio	Medio		Luxemburgo																																																																																																																																																														
	Medio	Medio	Alto	Alto	Medio	Medio	Medio	Malta																																																																																																																																																															
Medio	Medio	Medio	Alto	Medio	Medio	Medio	Suiza																																																																																																																																																																
Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Medio	Medio	Republica Checa	10	34,482759																																																																																																																																																													
	Alto	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Dinamarca																																																																																																																																																															
	Bajo	Alto	Alto	Bajo	Alto	Medio	Alto	Hungría																																																																																																																																																															
	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Medio	Países Bajos																																																																																																																																																															
	Alto	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Austria																																																																																																																																																															
	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Eslovenia																																																																																																																																																															
	Alto	Alto	Alto	Bajo	Alto	Alto	Alto	Finlandia																																																																																																																																																															
	Alto	Medio	Alto	Bajo	Alto	Alto	Alto	Suecia																																																																																																																																																															
	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Medio	Islandia																																																																																																																																																															
Alto	Medio	Alto	Bajo	Alto	Alto	Alto	Noruega																																																																																																																																																																
							Total	29	100																																																																																																																																																														

Fuente: Elaboración propia

En relación al segundo periodo analizado, el primer resultado que obtenemos en comparación con el periodo anterior, es que no hay mucha variabilidad entre los grupos conformados en el primer periodo (previo a la crisis económica) y el segundo periodo

(durante la crisis económica). Sólo se produce movilidad en Reino Unido que pasa en el segundo periodo de un nivel de rendimiento bajo (I periodo) a rendimiento medio (II periodo) y en Luxemburgo que evoluciona de un nivel medio (I periodo) a un nivel alto (II periodo). Debido a estos cambios entre grupos, el porcentaje total de países en el nivel bajo se reduce (34,45%) en el segundo periodo en comparación al primer periodo (37,93%). Lo mismo sucede en el nivel medio (27,5%) y aumenta el porcentaje de países que se sitúan en el nivel superior del rendimiento (37,93) por la incorporación de Luxemburgo a este grupo de países.

Tabla 9: Niveles de rendimiento por países de la Unión Europea. II periodo.

Rendimiento Total	AROPE_ AB	CORTE4 0_	Gini_	RP_Ante sT	RP_Desp	RP_less_ 18	Efect- Trans	Países	Numero	%
Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Bulgaria	10	34,4828
	Medio	Bajo	Bajo	Medio	Medio	Medio	Bajo	Estonia		
	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Grecia		
	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	España		
	Bajo	Bajo	Bajo	Alto	Bajo	Bajo	Bajo	Italia		
	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Letonia		
	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Lituania		
	Bajo	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Bajo	Polonia		
	Medio	Medio	Bajo	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Portugal		
Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Romania			
Medio	Medio	Medio	Alto	Medio	Medio	Medio	Alto	Belgica	8	27,5862
	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Alemania		
	Bajo	Medio	Medio	Bajo	Medio	Medio	Alto	Irlanda		
	Medio	Alto	Medio	Alto	Medio	Medio	Medio	Francia		
	Medio	Alto	Medio	Alto	Medio	Alto	Medio	Chipre		
	Medio	Medio	Medio	Alto	Medio	Medio	Bajo	Malta		
	Medio	Medio	Bajo	Bajo	Medio	Medio	Alto	Reino Unido		
	Alto	Medio	Medio	Alto	Medio	Medio	Medio	Suiza		
Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Bajo	Republica Checa	11	37,931
	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto	Medio	Elovenia		
	Alto	Medio	Medio	Bajo	Alto	Alto	Alto	Dinamarca		
	Alto	Alto	Medio	Medio	Alto	Medio	Alto	Luxemburgo		
	Bajo	Alto	Alto	Bajo	Alto	Bajo	Alto	Hungria		
	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Medio	Países Bajos		
	Alto	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	Medio	Austria		
	Alto	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Filandia		
	Alto	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto	Alto	Suecia		
	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Islandia		
Alto	Medio	Alto	Bajo	Alto	Alto	Alto	Noruega			

Fuente: Elaboración propia

Podemos concluir que no existe mucha disparidad entre los resultados obtenidos por los países en el periodo previo a la crisis económica y al periodo que comprende los años de crisis económica. No existe divergencia entre los resultados obtenidos en las dos fases, pero sí

que existe distensión entre los grupos de países, sobre todo en relación a la media del gasto destinado a los recursos de protección social.

En la tabla 10, podemos observar que en relación a los recursos destinados (gasto de euros por habitantes) a políticas sociales por los países europeos, los recursos de protección social que establecen relación de significación con el rendimiento de los países son: el gasto en políticas de familia e infancia (sig=.004 p<0.05), el gasto en discapacidad (sig=.009 p<0.05), el gasto en pensiones (sig=.013 p<0.05), el gasto en desempleo (sig=.011 p<0.05), el gasto en salud (sig=.002 p<0.05) y otras políticas destinadas a la exclusión social (sig=.003 p<0.05).

Tabla 10: Significación de los recursos destinados con el rendimiento de los países de la UE. (Periodo I)

ANOVA de un factor						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
FAMILY CHILDREN	Inter-grupos	1423016,78	2,00	711508,39	6,91	0,00
	Intra-grupos	2677463,98	26,00	102979,38		
	Total	4100480,76	28,00			
DISABILITY	Inter-grupos	1409728,64	2,00	704864,32	5,74	0,01
	Intra-grupos	3190933,33	26,00	122728,20		
	Total	4600661,97	28,00			
HOUSING	Inter-grupos	6902,40	2,00	3451,20	0,54	0,59
	Intra-grupos	167228,41	26,00	6431,86		
	Total	174130,81	28,00			
OLD AGE	Inter-grupos	4503101,08	2,00	2251550,54	3,20	0,06
	Intra-grupos	18267252,60	26,00	702586,64		
	Total	22770353,68	28,00			
SOURVIVORS	Inter-grupos	411511,39	2,00	205755,69	5,18	0,01
	Intra-grupos	1032109,33	26,00	39696,51		
	Total	1443620,71	28,00			
UNEMPLOYMENT	Inter-grupos	403705,51	2,00	201852,75	5,35	0,01
	Intra-grupos	981412,54	26,00	37746,64		
	Total	1385118,05	28,00			
HEALTH	Inter-grupos	5809069,56	2,00	2904534,78	7,81	0,00
	Intra-grupos	9671758,85	26,00	371990,72		
	Total	15480828,40	28,00			
SOCIAL EXCLUSION	Inter-grupos	82224,80	2,00	41112,40	7,53	0,00
	Intra-grupos	141892,63	26,00	5457,41		
	Total	224117,43	28,00			

Fuente: Elaboración propia

En la siguiente tabla indicamos los resultados obtenidos del análisis de correspondencias múltiples. Concretamente estas relaciones de significación se mantienen entre los siguientes grupos y recursos. En recursos destinados a familia e infancia se establece relación de significación entre los niveles bajo-medio y bajo-alto, en discapacidad entre el grupo bajo- alto, en pensiones la relación de significación se establece entre los niveles bajo-medio y niveles medio-alto, en desempleo bajo-medio, en salud bajo-medio y bajo-alto y para exclusión social el nivel de significación se da entre el nivel bajo-medio y nivel bajo-alto.

Tabla 11: Análisis de comparaciones múltiples, países de la Unión Europea. Periodo I

Comparaciones múltiples							
HSD de Tukey							
Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
FAMILY CHILDREN	Bajo	Medio	-471,2757955*	149,11	0,01	-841,80	-100,75
		Alto	-443,7655455*	140,21	0,01	-792,18	-95,35
DISABILITY	Bajo	Medio	-316,20	162,78	0,15	-720,69	88,30
		Alto	-513,2547273*	153,07	0,01	-893,61	-132,90
SOURVIVORS	Bajo	Medio	-272,6296591*	92,58	0,02	-502,68	-42,58
		Alto	-13,47	87,05	0,99	-229,79	202,85
	Medio	Bajo	272,6296591*	92,58	0,02	42,58	502,68
		Alto	259,1597500*	94,51	0,03	24,32	494,00
UNEMPLOYMENT	Bajo	Medio	-281,9561364*	90,28	0,01	-506,28	-57,63
		Alto	-192,33	84,89	0,08	-403,27	18,61
HEALTH	Bajo	Medio	-939,4217045*	283,40	0,01	-1643,64	-235,20
		Alto	-908,1634545*	266,49	0,01	-1570,36	-245,97
SOCIAL EXCLUSION	Bajo	Medio	-87,7490909*	34,33	0,04	-173,05	-2,45
		Alto	-121,2490909*	32,28	0,00	-201,46	-41,04

*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia

A continuación, en la tabla 12 presentamos el análisis de las medias de los grupos por gasto social (euros por habitantes). Si relacionamos el nivel de significación entre grupos en relación a la media en el gasto en familia e infancia observamos que la diferencia entre la media del gasto en el nivel bajo (194 euros) con el nivel alto (637 euros) o con el nivel medio (665 euros), oscila entre los 450 y 470 euros de diferencias por habitantes. En el gasto en discapacidad, la relación de significación se establece entre el nivel bajo (245 euros) y el nivel alto (758 euros), una diferencia de 513 euros más por habitantes. Sin embargo, las diferencias más elevadas entre medias se dan en el gasto en salud entre el nivel bajo (833 euros) y el nivel medio (1.773 euros) y el nivel bajo (833 euros) y alto (1.742 euros).

Para concluir el apartado, observamos en el análisis del rendimiento de las políticas de lucha contra la pobreza a nivel agregado (países), que los patrones de rendimiento antes y durante la crisis no ha incidido de forma significativa en un cambio en la configuración de los grupos en función al rendimiento. Por otro lado, indicamos que aquellos países que se sitúan en un nivel de rendimiento alto, suelen ser reiteradamente los países nórdicos con regímenes socialdemócratas.

Tabla 12: Análisis de las medias de los grupos en el gasto en protección social.

Descriptivos									
		N	Media	Desviación típica	Error típico	media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FAMILY CHILDREN	Bajo	11,00	194,01	102,86	31,01	124,90	263,11	96,13	430,89
	Medio	8,00	665,28	505,17	178,60	242,95	1087,61	218,85	1823,85
	Alto	10,00	637,77	295,39	93,41	426,46	849,08	239,08	1059,29
	Total	29,00	477,04	382,68	71,06	331,47	622,60	96,13	1823,85
DISABILITY	Bajo	11,00	245,10	162,46	48,98	135,96	354,24	81,46	609,23
	Medio	8,00	561,29	448,40	158,53	186,42	936,16	126,12	1461,73
	Alto	10,00	758,35	410,90	129,94	464,41	1052,30	233,63	1532,44
	Total	29,00	509,31	405,35	75,27	355,12	663,50	81,46	1532,44
HOUSING	Bajo	11,00	48,88	107,45	32,40	-23,30	121,06	0,00	357,85
	Medio	8,00	85,76	56,51	19,98	38,52	133,00	17,71	197,22
	Alto	10,00	73,99	57,19	18,08	33,08	114,90	1,02	182,78
	Total	29,00	67,71	78,86	14,64	37,72	97,71	0,00	357,85
OLD AGE	Bajo	11,00	1314,35	901,11	271,69	708,97	1919,72	386,14	2971,80
	Medio	8,00	2106,73	828,47	292,91	1414,10	2799,35	1025,73	3100,21
	Alto	10,00	2141,40	770,47	243,65	1590,24	2692,57	971,23	3016,78
	Total	29,00	1818,13	901,79	167,46	1475,10	2161,15	386,14	3100,21
SOURVIVORS	Bajo	11,00	190,57	178,87	53,93	70,40	310,74	17,07	587,60
	Medio	8,00	463,20	258,82	91,51	246,82	679,58	214,83	1000,25
	Alto	10,00	204,04	164,40	51,99	86,43	321,64	2,66	582,39
	Total	29,00	270,42	227,06	42,16	184,05	356,79	2,66	1000,25
UNEMPLOYMENT	Bajo	11,00	127,54	132,57	39,97	38,47	216,60	19,39	458,49
	Medio	8,00	409,49	227,74	80,52	219,09	599,89	99,69	836,99
	Alto	10,00	319,86	221,76	70,13	161,23	478,50	87,24	691,45
	Total	29,00	271,64	222,42	41,30	187,03	356,24	19,39	836,99
HEALTH	Bajo	11,00	833,85	568,31	171,35	452,06	1215,65	248,13	1877,87
	Medio	8,00	1773,28	643,09	227,36	1235,64	2310,91	843,67	2784,80
	Alto	10,00	1742,02	627,79	198,53	1292,92	2191,12	750,18	2844,46
	Total	29,00	1406,17	743,56	138,08	1123,33	1689,00	248,13	2844,46
SOCIAL EXCLUSION	Bajo	11,00	35,45	25,77	7,77	18,14	52,76	11,30	101,41
	Medio	8,00	123,20	64,56	22,83	69,22	177,18	40,79	208,90
	Alto	10,00	156,70	108,56	34,33	79,04	234,36	20,10	387,08
	Total	29,00	101,47	89,47	16,61	67,44	135,50	11,30	387,08

Fuente: Elaboración propia

En el otro extremo del rendimiento, se sitúan en su mayoría los países mediterráneos caracterizados por regímenes familistas, que destinan pocos recursos de protección social a familia e infancia o a discapacidad. En un nivel intermedio en el rendimiento, nos encontramos a los países centro Europeos con regímenes corporatistas.

Resultados de la extensión de la pobreza en España: Situación permanente y emergente.

El patrón de evolución de las tendencias en la reducción de la pobreza y la desigualdad en España se puede resumir en tres grandes etapas. La primera etapa abarcaría desde la mitad de los años setenta hasta principio de los años noventa y se caracterizaría por una reducción paulatina de la pobreza y la desigualdad. Una segunda etapa vendría marcada por el largo periodo de crecimiento económico sostenido en España, iniciado en 1994 y que se prolongó hasta 2007, donde observando las tendencias seguidas principalmente en la década posterior, al contrario de lo que podría esperarse, no se reduce la pobreza ni la desigualdad (Ayala, 2010). Por último, cabe señalar el inicio de una última etapa que arrancarían en 2008, con la actual crisis económica y donde se viene produciendo una incidencia e intensidad de la pobreza sin

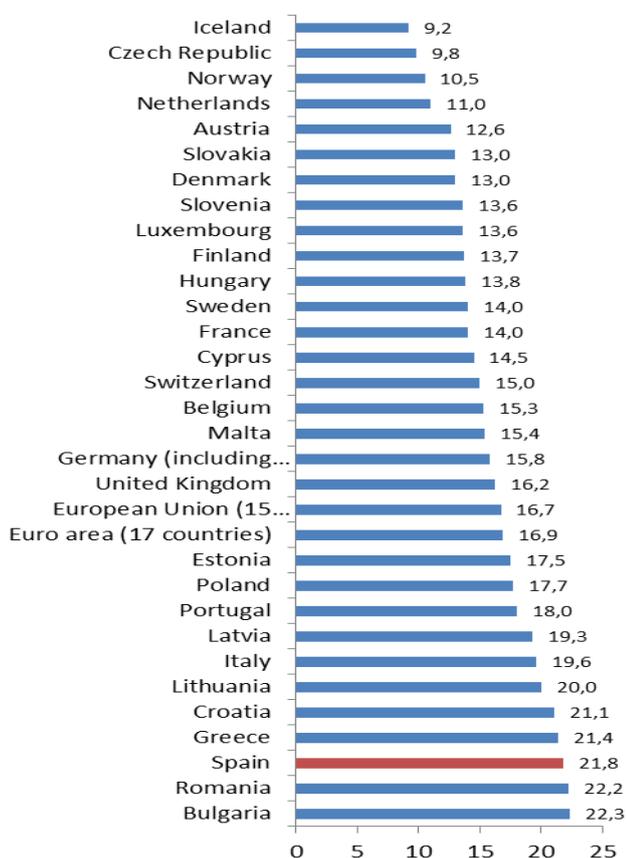
precedentes en la historia reciente de España. Siendo actualmente uno de los países europeos con un mayor volumen de población en riesgo de pobreza (Gráfico 5).

En Europa se produce una clara división territorial al analizar la extensión de la pobreza, el eje de dicha división viene marcado por aquellos países cuyo ratio es menor a la media de la Unión europea (16,7%), posición que correspondería a los países nórdicos y los centro europeos. Mientras que en los países del sur de Europa, el porcentaje de población en riesgo de pobreza queda situado por encima de la media de la Unión Europea. Así países como Grecia (21,4%), Italia (19,6%), Croacia (21,1%) o Portugal (18%) presentan ratios elevados de población en riesgo de pobreza. Aún situándose España entre este grupo de países, es preciso señalar que el ratio de población en riesgo de pobreza (22%) es aún superior a la media registrada entre los mismos. Tan sólo superan estas cifras Rumania (22,2%) y Bulgaria (22,3%).

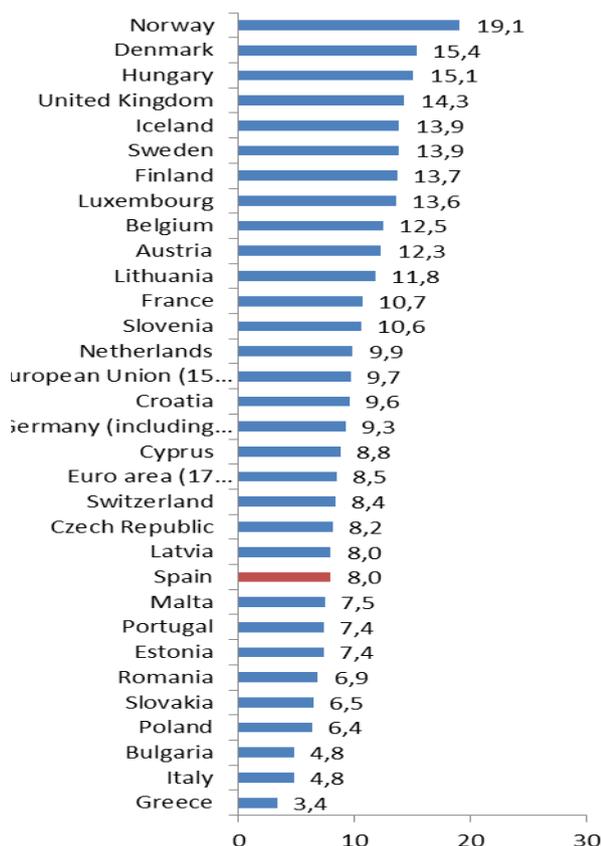
Al observar el impacto de las transferencias sociales para reducir el riesgo de pobreza monetaria, podemos advertir que España, no sólo presenta un problema en cuanto al elevado porcentaje de población situada en riesgo de pobreza, sino que además, su sistema de protección social es uno de los que menos impacto consigue en la reducción del riesgo de pobreza de forma comparada (8%).

Gráfico 5:

At risk of poverty rate (cut-off point: 60% of median equivalised income after social transfers) 2011



Efficiency of social transfers to reduce monetary poverty (pensions excluded of social transfers) 2011

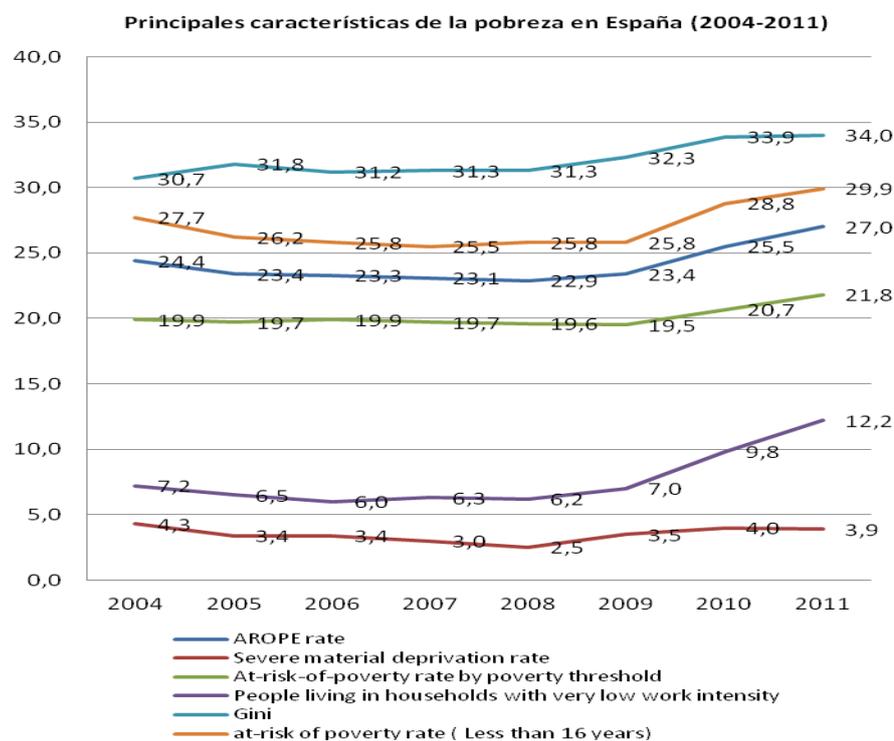


Fuente: Eurostat, 2012.

Para aproximarnos a la realidad de la pobreza en España, así como a las principales características que la conforman, hemos analizado la evolución desde el año 2004 al 2011 de algunos índices y ratios de medición de la desigualdad y la pobreza (gráfico 6).

La principal característica es que la población en riesgo de pobreza no disminuyó en el periodo expansivo comprendido entre los años 2004-2007 (la economía española crecía por encima de la media de la UE, alcanzando las cotas de desempleo más bajas de la historia reciente). Sin embargo, durante este periodo el volumen de población en riesgo de pobreza no sufrió un descenso significativo fluctuando apenas algunas décimas y quedando anclado en torno al 19%. Los cambios en la estructura familiar y demográfica (incorporación de la mujer al mercado laboral, envejecimiento progresivo de la población y fuerte crecimiento de la inmigración), la desregulación del mercado de trabajo y la menor capacidad redistributiva de las políticas públicas implementadas durante este periodo, parecen ser los factores explicativos que contribuyen al mantenimiento de las elevadas tasas de pobreza (Ayala, 2008).

Gráfico 6:



Fuente: Eurostat, 2012.

Si se amplía la visión ofrecida por la pobreza monetaria y se incluye en el análisis el riesgo de exclusión a través del indicador AROPE, se observa una leve reducción del porcentaje

de personas en riesgo de pobreza o exclusión social, pasando de 24,4% en 2004, a situarse en 22,9% en 2007. Lo cual puede ser atribuido al efecto expansivo del ciclo económico sobre la intensidad del trabajo y la leve mejora de los datos de privación severa, más que a un cambio en las tendencias redistributivas de las políticas públicas. De ahí que a partir de 2007, la ligera mejora del periodo anterior se vea revertida rápidamente con el inicio de la crisis económica. Así en 2011, el 27% de la población Española se encontraba en riesgo de pobreza o exclusión social, cuatro puntos porcentuales más que sólo tres años atrás.

Al analizar el comportamiento de la desigualdad a través del índice Gini, sigue siendo significativo que a pesar del periodo de expansión económica aumentase la desigualdad en la distribución de la renta en España, pasando de un 30,7 en 2004 a situarse cercano al 31,7 en 2007. Esta tendencia al alza se ha visto intensificada a partir del estallido de la actual crisis económica. El índice Gini se situó en 2011 en torno a los 34 puntos. Esta situación se reitera en el caso del ratio de pobreza infantil, la cual se ha visto acrecentada en un 2,2% del 2004 al 2011, situándose en la actualidad en un alarmante 30%.

Sin duda, el índice más escalofriante junto con el de pobreza infantil, es el de familias con baja intensidad de trabajo. El desempleo está azotando cada vez más a la ciudadanía, situándose en la actualidad en 5.965.400 personas paradas (según datos publicados por el INE, referentes a la EPA 4t 2012). Así se explica que el índice que mide la realidad de las familias con baja intensidad de trabajo, se haya duplicado en este periodo de tiempo, pasando de 7,2% en 2004 a 12,2% en 2011. También hay que señalar, que se ha producido un aumento de las personas en riesgo de pobreza que poseen trabajo, alcanzando en 2011 el 13% de la población ocupada. Otro hecho a tener en cuenta, es la difícil situación en la que se encuentran actualmente los colectivos de inmigrantes, muchas de estas personas y sus familias se sitúan fuera de la débil red de protección social, ya sea porque se encuentran fuera de la red de ocupación formal o porque su situación en el país no está regularizada. En 2011, el 43,5% de la población extranjera no perteneciente a la UE-27 se encontraba en riesgo de pobreza. Quedando su suerte ligada a las organizaciones benéficas y al apoyo dentro de sus colectivos de referencia (Moreno, L et al. 2003).

Resultados en el análisis de los discursos que explican la pobreza en España en los PNAIS

A nivel español, debemos señalar que no hay una presencia de un discurso propio, es decir, los debates sobre la pobreza siguen la evolución del marco cognitivo de las políticas contra la pobreza establecido en la agenda europea. No obstante, podemos encontrar algunos matices en las voces de la política nacional en función del partido político que las represente.

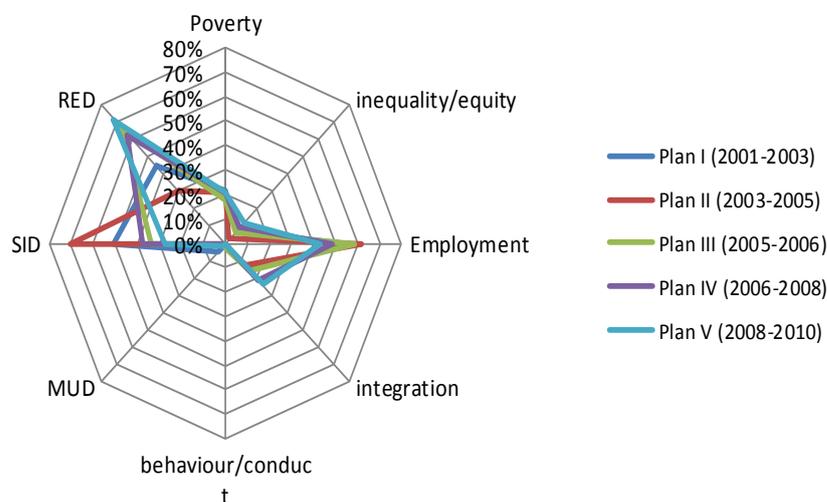
Tabla 13: Categorías de análisis para los discursos sobre pobreza.

Categorías		
RED	Incluye todas las medidas que interpretan el fenómeno desde una perspectiva estructural ya sea desde la estructura política, económica o social. Beneficio universal, centrado en el proceso que genera desigualdad (crítica de la desigualdad), pone en valor el trabajo no remunerado. La pobreza como la primera causa de la exclusión social	
MUD	Incluye todas las medidas que van en la línea de contemplar elementos culturales e individuales como causas de la situación de pobreza o exclusión. Medidas destinadas a influir en el comportamiento de los colectivos pobres o excluidos. No reconoce el trabajo no remunerado. (implícitamente denuncia la dependencia de los ingresos del estado como un problema)	
SID	SID Li	Medidas que inciden en el cambio de actitud de colectivos concretos hacia la empleabilidad. No conllevan una crítica implícita o explícita a la desigualdad. Causa de pobreza o exclusión la falta de empleo, no plantea medidas estructurales. No pone en valor el trabajo remunerado.
	SID so	Medidas que inciden en la inclusión social (tanto a nivel general, como en colectivos de riesgo concretos). No conllevan una crítica implícita o explícita a la desigualdad. o Ponen en valor el trabajo no remunerado y considera la mayor dificultad para la empleabilidad de las mujeres

Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 7, se presenta un análisis del marco interpretativo de la clasificación de las medidas recogidas en los cinco Planes Nacionales de Acción para la Inclusión Social. Para ello se ha seguido una categorización basada en la clasificación de los *discourses* sobre la pobreza: RED, MUD and SID (Levitas, 2005 en Dennis, 2007). Los resultados muestran que tanto en el primer como en el segundo plan (I y II), ambos aprobados en legislaturas del Partido Popular, prevalecen medidas que sostienen discursos orientados hacia la integración/inclusión social. En el caso de los tres últimos planes (III, IV y V), aprobados en la etapa de gobierno del Partido Socialista Obrero Español, el discurso integracionista se matiza al contemplarse un mayor número de medidas que contienen planteamientos redistribucionistas. Lo cual no hace cambiar la tendencia general hacia el discurso SID de todos los planes, ya que en todos prevalecen los conceptos de empleo e integración sobre las referencias a los conceptos

Gráfico7: Clasificación de los discursos en Los Planes Nacionales de Integración



De desigualdad y pobreza. Con el matiz de que gana peso en el discurso las referencias hacia la desigualdad y la pobreza cuando gobierna el PSOE.

Conclusión

Las políticas contra la pobreza en España, se han caracterizado desde mitad de los años 90 por su incapacidad para reducir las tasas de pobreza. Se abordan dentro de un marco europeo social integracionista, donde las políticas de empleo y de formación son respuesta en una doble vertiente; como garantes de la cohesión social y como garantía para la inclusión en la sociedad de algunos colectivos excluidos.

El crecimiento económico sostenido entre 1994 y 2007 en España, no contribuyó a situar en la agenda política la lucha contra la pobreza. Se pasa de una situación en la cual la escasa importancia en términos comparativos que habían tenido en la agenda política las políticas redistributivas (en forma de consolidación de derechos universales y creación de una débil red de protección social), a una situación donde el discurso redistributivo tiene un menor peso dentro de la agenda.

La cristalización del experimento neoliberal en el sur de Europa, caracterizado en España por la aplicación de una política fiscal, cuyo objetivo ha pasado a ser meramente recaudatorio, perdiendo paulatinamente capacidad redistributiva desde mediados de la década de los 90, ha llevado a una infrafinanciación de los servicios públicos y de las prestaciones sociales como principal paraguas para afrontar los riesgos ante la pobreza. Las sucesivas reformas fiscales del IRPF (principal instrumento fiscal redistributivo) caracterizadas por su impacto regresivo y su pérdida de poder recaudatorio, no han favorecido una financiación consolidada de los servicios del bienestar en España

La desregulación paulatina del mercado laboral, con una apuesta clara por la llamada “flexiseguridad” ha provocado la generalización de contratos de trabajo caracterizados por la alta temporalidad y bajos salarios, lo cual ha provocado que el acceso a una ocupación sea suficiente garantía ante el riesgo de pobreza. A esto último, hay que añadir que el modelo de crecimiento español de la última década estuvo basado principalmente en un sobreendeudamiento privado (tanto de las familias como de las pequeñas y medianas empresas). Ello una vez iniciada la crisis, ha agravado la situación de las personas que se encuentran en

desempleo o de aquellas que viven en hogares con una baja intensidad en el empleo, no pudiendo hacer frente a los pagos de las deudas, principalmente relacionados con la vivienda.

Si a la situación general descrita anteriormente se le suma, por un lado la escasa extensión del Estado de Bienestar Español, asentado sobre un modelo familista y por otro, los actuales recortes del gasto en política social (principalmente en sanidad y en educación), todo apunta a un más que probable impacto sobre la equidad en el acceso a dichos servicios, lo cual además de aumentar las desigualdades sociales, las cronificará aún más. Podemos afirmar que España se encuentra actualmente ante una ruptura del modelo de solidaridad que amenaza a la cohesión social, debido a que el problema de la pobreza y la exclusión social nunca ha sido abordado con voluntad política. Lo cual hubiera requerido del diseño de políticas públicas, durante el periodo de crecimiento, que hubieran ahondado en las causas estructurales de la pobreza y la desigualdad en España. De ahí la necesidad cada vez más imperante de abordar el fenómeno de la pobreza desde la transformación estructural. Algunos teóricos como Subirats señalan que; “Si la exclusión tiene un carácter estructural, las acciones públicas, desde lógicas políticas propias y explícitas, deben tender a ser también estratégicas y tendentes a debilitar los factores que generan precariedad y marginación” Subirats (2010:25). En esta línea, sólo apostando por una reconfiguración del papel del Estado y las instituciones públicas como promotoras a nivel global de una idea de justicia social que supere la propuesta utilitarias, e integre tanto una dimensión material (pasando por la redistribución), como una dimensión ética ante la pobreza, se puede revertir el aumento de las desigualdades y la pobreza tanto a nivel nacional como internacional.

Bibliografía

Arriba, A. (2002). ‘El concepto de exclusión en política social’. Unidad de políticas comparadas (*Consejo Superior de Investigaciones Científicas*) Documento de trabajo 02-01.

Ayala, L. (2010). ‘The poverty in Spain: tendencies and Long Term changes’. *Spanish review of the Third Sector*. 15

Ayala, L. et al (2008). *Desigualdad, pobreza y privación*. VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2008. Madrid: FOESSA.

Ayala, L. y Cantó, O. (2009). *Políticas económicas y pobreza infantil. Análisis y propuestas sobre pobreza infantil en España*. UNICEF pp.9-36.

Brock K, Cornwall A, Gaventa J. (2001). `Power, knowledge and political spaces in the framing of poverty policy, *working paper*´ 143. Institute of Development Studies: Brighton.

Bruce, D., Meyer and Sullivan, J.X. (2012). `Identifying the Disadvantaged: Official Poverty, Consumption poverty, and the New Supplemental poverty measure´. *Journal of Economic Perspectives*. Volume 26, number 3. Pages 111-136.

Caminada, K. and Marti, Megan, C. (2011). `Differences in Anti-Poverty approaches in Europe and The United States: A cross-Atlantic Descriptive´ *Policy Analysis, Poverty and Public Policy*: Vol3: ISS.2, article 3.

Cantó, O, Gradín, C y Del Río, C (2012). `Pobreza crónica, transitoria y recurrente en España´. *Revista de Economía Aplicada*, número 58, Vol.XX, pags.69-94.

Cantó, O. (2003). `Finding out the routes to escape poverty: The relevance of demographic vs. Labour market events in Spain´. *Review of Income and Wealth*, 49, 4, págs. 569-589.

Chaqués, L and Palau, A.M. (2011) `Comparing low-making activities in a Quasi-Federal System of Government: The Case of Spain´. *Comparative Political Studies* 44: 1089-1119.

Dennis, R. (2007). *Poverty in Canada. Implications for health and Quality of Life*. Canadian Scholars´Press Inc. Toronto.

Dennis, R. (2002). *Poverty, Income inequality, and Health in Canada. School of Health Policy and Management*. York University. Toronto.

EAPN, (2012) *Las cifras de pobreza y exclusión social en España de cara a Europa 2020*.http://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/recursos/1/1030_pobreza_exclusion_espana.pdf Madrid, España.

FOESSA (2008). *VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España*. Madrid.

Fougner, T. (2006) `The state, international competitiveness and neoliberal globalisation: is there a future beyond ´the competition state´?´ *Review of International Studies* 32: 165–185. British International Studies Association

Fuenmayor, A. (2012). *La política de lucha contra la pobreza y la exclusión social. Simulación y evaluación de las políticas estatales y autonómicas*. Investigación (II). Ministerio de empleo y Seguridad Social. Gobierno de España.

Gil, M y Ortiz, S. (2009). `Determinantes de la pobreza extrema en España desde una doble perspectiva: Monetaria y de privación´. *Estudios de Economía aplicada*, Vol.27-2, págs. 437-462.

Goerlich, F.J. and Villar, A. (2009). 'Desigualdad y Bienestar en España y sus Comunidades Autónomas (1973-2003)'. Published in: *Revista de Economía Aplicada*, Vol. XVII, No. 50 (2009): pp. 119-152.

Habermas, J. (2006). *Time of Transitions*. Polity Press, 2006. IV, Europe in transition pp. 71-110

Heywood, P., (1995). *The Government and Politics of Spain*. MacMillan Publishers Ltd, London

INE, 2012. Encuesta de condiciones de vida. Datos provisionales. Notas de prensa. INEbase. <http://www.ine.es/prensa/>

Inza, A. (2012). 'El secuestro neoliberal del bienestar. Sobre la factibilidad de la justicia social y las alternativas del futuro'. *Revista de servicios sociales*, ISSN 1134-7147, N°. 52, 2012, págs. 11-21.

Karen, B., Cornwall, A. and Gaventa, J. (2001). 'Power, Knowledge and political spaces in the framing of poverty policy'. *Working paper 143*. Institute of development Studies. Brighton. UK.

Kumper, B.O.(1994)'The Green and White Papers of the European Union: the Apparent Goal of Reduced Social Benefits'' *Journal of European Social Policy* May 1994 4: 129-137, doi:10.1177/095892879400400204.

Levitas, R. (2005). *The inclusive society: Social exclusion and new labour* (2nd ed). Basingstoke, UK: Palgrave.

Marban, V. y Rodriguez, G. (2011). *Estudio comparado sobre Estrategias de inclusión activa en los países de la Unión Europea*. Informes, estudios e investigación 2011. Ministerio de sanidad, Política social e Igualdad. España.

Ministerio de empleo y Seguridad Social. (2011). Gobierno de España. *Programa Nacional de Reformas España 2011*.

Ministerio de empleo y Seguridad Social. (2012). Gobierno de España. *Programa Nacional de Reformas 2012 Reino de España*.

Ministerio de Trabajo y asuntos sociales (2001-2003). *I Plan Nacional de acción para la inclusión social del Reino de España*. Madrid.

Ministerio de Trabajo y asuntos sociales (2003-2005). *II Plan Nacional de acción para la inclusión social del Reino de España*. Madrid.

Ministerio de Trabajo y asuntos sociales (2005-2006). *III Plan Nacional de acción para la inclusión social del Reino de España*. Madrid.

Ministerio de Trabajo y asuntos sociales (2006-2008). *IV Plan Nacional de acción para la inclusión social del Reino de España*. Madrid.

Ministerio de Educación, Política social y deportes. Secretaria de Estado de Política social (2008-2010). *V Plan Nacional de acción para la inclusión social del Reino de España*. Madrid.

Moreno, L., Matsaganis, M., Ferrera, M y Capucha, L. (2003). '¿Existe una 'malla de seguridad' en la Europa del Sur? La lucha contra la pobreza y la exclusión en España, Grecia, Italia y Portugal'. *Unidad de políticas comparadas*. CSIC. Madrid.

Moreno, A. y Acebes, R. (2008). 'Estado de bienestar, cambio familiar, pobreza y exclusión social en España en el marco comparado Europeo'. *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración*. Nº75. Págs.9-13.

Navarro, V. (2007). 'Neoliberalism as a Class Ideology; or, the Political Causes of the Growth of Inequalities'. *International Journal of Health Services*. 37/1: 47-62.

Pallau, A.M, Chaqués, L., Muñoz, L., Medir, LL., Davesa, F., Julio, M. 2011. 'Priorización de problemas en las agendas legislativas autonómicas: instituciones y preferencias Políticas'. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas* 6:105-130.

Pérez, S. (2009) 'El estudio de la pobreza en España desde una óptica económica: medición y políticas'. *Estudios de Economía Aplicada*, Vol.27-2, págs. 349-372.

Subirats, J. (2003): *Un paso más hacia la inclusión social. Generación de conocimiento, políticas y prácticas para la inclusión social*. Instituto de Gobierno y Políticas Públicas, Universidad Autónoma de Barcelona. Madrid.

Tchouaket Eric N. et all (2012): Health care system performance of 27 OECD countries. *The International Journal of health planning and Management*.

UNICEF, (2012). La infancia en España. El impacto de la crisis en los niños. Informe 2012-2013

Van B, I. and Hopkin, J. (2005) *The Presidentialization of Spanish democracy: sources of Prime Ministerial power in Post-Franco Spain*. In: Poguntke, Thomas and Webb, Paul, (eds.) *The presidentialization of politics in democratic societies?* Oxford University Press, Oxford, pp. 107-127.

Visser, J. (2000) 'From Keynesianism to the Third Way: Labour Relations and Social Policy in Postwar Western Europe Economic and Industrial Democracy' November 2000 21: 421-456, doi:10.1177/0143831X00214002

Webs consultadas (Agosto 2013):

ODCE (2013):

http://stats.oecd.org/BrandedView.aspx?oeed_bv_id=socwel-data-en&doi=data-00654-en

INE (2013):

<http://www.ine.es/prensa/>

EUROSTAT(2013):

http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database

<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tessi190>

http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=t2020_52

http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=t2020_51

http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=t2020_53

Otros:

http://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/recursos/1/1030_pobreza_exclusion_espana.pdf