

El estudio del Open Government: Hacia una categorización de la literatura internacional

Edgar-A Ruvalcaba-Gómez

Dpto. de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Autónoma de Madrid
edgar.publicpolicy@gmail.com

Resumen: El Open Government (OG) está madurando y avanzando hacia su consolidación como un nuevo paradigma en la gestión pública. Sin embargo poco se sabe acerca de cómo está desarrollando ese camino. Este artículo hace una revisión sistemática de la literatura sobre OG del año 2011 al 2014 en tres revistas destacadas por su producción y calidad del contenido: *eJournal of eDemocracy and Open Government*, *Government Information Quarterly*, y *Information Polity*. Se considera una muestra total de 136 artículos, los cuales fueron clasificados en diversas categorías que tratan de responder a tres preguntas de investigación: *¿Cómo se analiza el OG? ¿Dónde se analiza el OG? ¿Cuáles son los pilares más analizados y los conceptos destacados en el estudio del OG?* El análisis se acentúa en los tres pilares más destacados: Transparencia, Participación, Colaboración. Los datos revelan el desarrollo y algunas características del OG en los últimos años.

Palabras claves: Open Government, Transparencia, Participación, Colaboración, Meta-análisis.

1. Introducción

En los últimos cinco años el tema del Open Government (OG) ha atraído la atención académica considerablemente. Esto se ve reflejado en la difusión que se le está dando a este tema por medio de artículos, libros, conferencias e incluso organizaciones que se constituyen bajo este nuevo paradigma. Sin embargo, la novedad del tema y las características polisémicas del concepto han propiciado un debate académico conceptual y de análisis normativo muy nutrido. En este artículo se busca categorizar y dejar a la vista cual es la orientación que está tomando el estudio del Open Government, y ver hacia dónde se está orientando una construcción teórica del estudio de este fenómeno. Todo ello se sustenta en una revisión sistemática de los artículos publicados sobre OG aparecidos en algunas de las principales revistas sobre gobierno digital durante los últimos años.

El OG no es un concepto nuevo, pero si ha tomado fuerza en los últimos años, asociado a la innovación pública y poniéndolo en debate como un nuevo paradigma emergente de la gestión pública, muy ligado a la gobernanza.

En términos generales, diversos autores asumen que el concepto OG denota una relación de vía mutua entre ciudadanía y Estado, que se lleva a cabo por la disponibilidad y aplicación de nuevas tecnologías que facilitan múltiples interacciones entre actores sociales y

estatales, y se traducen en vínculos más transparentes, participativos y colaborativos (Calderón y Lorenzo, 2010; Ganapati, y Reddick, 2012; Gascó, 2012; Lathrop, y Ruma, 2010; Lee y Kwak, 2012; McDermott, 2010; Meijer, Curtin y Hillebrandt, 2012; Oszlak, 2014;). Sin embargo, la concreción de los principios del OG, así como el camino que deben tomar los gobiernos y los modelos de gestión pública no es algo que genere unanimidad.

Tras el auge del gobierno electrónico (GE) como una herramienta de modernización de las administraciones públicas, y teniendo amplios estudios que muestran el potencial del uso de las nuevas tecnologías de comunicación e información (TIC) en el sector público se comienza a plantear el OG como un nuevo modelo de relación con la ciudadanía. A pesar de los avances derivados de las TIC en las administraciones públicas se comienza a repensar una nueva forma de gobernar que entre sus principales temas contempla: la transparencia, participación y colaboración, dimensiones que llevan a pensar un nuevo modelo de hacer buen gobierno, tal y como están planteando diferentes estudios (Criado, 2013; Ganapati, y Reddick, 2012; Gascó, 2012; 2012; Grimmelikhuijsen, 2012; Lathrop, y Ruma, 2010; Meijer, Curtin y Hillebrandt, 2012; Oszlak, 2014).

Lo anterior tiene una importante relevancia social que está vinculada al estudio de este nuevo paradigma. La búsqueda constante por llegar a tener gobiernos más eficientes no es la única razón del estudio del OG, sino que esta busca una democratización y legitimación de los gobiernos, lo que implica un reto para reposicionar a las administraciones públicas como instituciones plurales y cercanas a la sociedad. El OG como una nueva aspiración de los gobiernos podría cambiar toda una nueva forma de concebir el poder institucional en sus diferentes niveles, donde el gobierno dejara de ser asunto de una estructura administrativa, para llegar a ser una plataforma que facilita la coproducción de servicios públicos y la solución de problemas, con todos y cada uno de los sectores sociales.

Esta investigación es un aporte al estudio del OG de cara a conocer cuál es la situación de la investigación internacional en la materia, así como los principales resultados derivados de su análisis académico. Para ello, el presente estudio hace un meta-análisis, en que se analizan 136 artículos académicos de tres revistas científicas de calidad y alto impacto, en un espacio temporal del año 2011 al 2014. Las publicaciones elegidas presentan una alta producción de artículos publicados en relación con el Open Government. Las revistas científicas elegidas son: *Information Polity*, *Government Information Quarterly* y *eJournal of eDemocracy and Open Government*.

Este tipo de revisión de literatura a manera de meta-análisis tiene sustento y relevancia metodológica para los análisis (Webster, y Watson, 2002), y ha tenido antecedentes importantes, en el ámbito de la innovación en el gobierno y administraciones, donde destacan temas como e-participación y e-gobierno (Medaglia, 2012; Sæbø, Rose, y Skiftenes, 2008; Scholl, 2009). De esta forma se pretende llegar a tener una base de análisis

que permita apreciar el panorama del OG y considerar en futuras investigaciones el desarrollo del Open Government.

El análisis se fundamenta en el establecimiento de una categorización de los artículos, con el objetivo de reflejar un panorama de reciente estudio del OG y responder a unas preguntas de investigación. En concreto, las preguntas que configuran el punto de partida del estudio son las siguientes: ¿Cómo se analiza el OG? ¿Dónde se analiza el OG? ¿Cuáles son pilares más analizados y los conceptos destacados en el estudio del OG? Y dentro de las preguntas que se plantean, las dimensiones y categorías para el análisis de los artículos están divididas en: Diseño de estudio, Técnicas de investigación, Enfoque metodológico, Departamentos o centros académicos, País sede de las universidades y/o instituciones, Nivel de gobierno, País/Región, Temática principal y Palabras claves.

El resto del artículo está organizado de la siguiente manera. En la sección 2 presentamos un marco teórico entorno al OG, donde se abordan algunas definiciones y se muestra la evolución de lo que ha sido el OG. Se presenta también una conceptualización de los tres pilares más asumidos en el estudio del OG: transparencia participación y colaboración.

En la 3 sección se presenta el marco metodológico y analítico en donde desarrollamos las dimensiones y categorías con las que se desarrolla la investigación, se plantean las preguntas que se buscan responder con la investigación, y se explica cómo fueron seleccionados los artículos analizados.

Después, en la 4 sección se muestran los datos del análisis, en donde se describen algunos gráficos para entender el desarrollo del OG. En la sección 5 se hace una discusión de los resultados, dando perspectivas del desarrollo del OG, debatiendo el porqué de los resultados, y reflexionado acerca de lo que pueden llegar a significar los hallazgos. Y finalmente en la 6 sección se presentan las conclusiones de la investigación, así como las limitaciones con las que se realizó el estudio, y un panorama a futuras líneas investigaciones en OG.

2. Marco teórico del estudio

El estudio del OG no es algo reciente, sino que cuenta con una cierta tradición, es verdad que recientemente ha vuelto a cobrar un importante impulso. En esta sección se presenta el marco teórico del estudio y se establece una caracterización del concepto OG, considerando los debates más relevantes de la literatura internacional sobre el tema. Así mismo se muestra una aproximación a los pilares más considerados en el estudio del OG.

2.1 Revisión histórica concepto open government

Es verdad que el concepto de gobierno abierto no es nuevo, ya que tiene antecedentes en los años setentas en el contexto político británico como mencionan Chapman y Hunt (1987), incluso un antecedente anterior aparece recogido en 1957 por Parks (1957) en la

revista “The George Washington Law Review” de la Universidad George Washington, donde el autor publica su artículo titulado “The Open Government Principle: Applying the Right to Know Under the Constitution” abordando temas sobre acceso y libertad de información pública respecto a la rendición de cuentas de los gobiernos. En su plano original se refiere a diversas cuestiones relacionadas con el secreto de gobierno e iniciativas para “abrir las ventanas” del sector público hacia el escrutinio ciudadano en aras de reducir la opacidad (Hofmann, Ramírez y Bojórquez, 2013). Estos antecedentes muestran que el OG no es una novedad, y que desde hace mucho tiempo ya había un interés por la información de valor público, así como una concepción relativamente lógica en contra de la discrecionalidad de las administraciones públicas.

Desde el resurgimiento en los últimos años del OG se ha hablado de un modelo de gestión pública transparente, de la rendición de cuentas, de acceso a los datos públicos, de garantizar el derecho a la información, de la protección de datos privados, de mecanismos de participación ciudadana entre otros temas.

Las diferentes percepciones del concepto no solo se ven reflejadas en las definiciones en los estudios, sino en la orientación que se le dan a los mismos. Algunos estudios mencionan que el concepto es muy confundible con el de gobierno electrónico (Oszlak, 2014; Calderón y Lorenzo, 2010) sin embargo el gobierno abierto se distingue porque va más allá de la aplicación de las herramientas tecnológicas y uso de TIC a los procesos administrativos en el gobierno, considera cambios de valores y aspectos de democracia, legitimidad y construcción de la gestión pública. Para Calderón y Lorenzo (2010) *“el e-government no transforma la sociedad, simplemente –y no es poco– hace más fácil la vida a los ciudadanos. Por el contrario cuando hablamos de Open Government estamos hablando fundamentalmente de valores, hablamos de repensar administraciones y gobiernos, sus procedimientos y sus dogmas”*, lo que presentan un gran diferencia de fondo.

Un importante referente de la definición de OG es la proporcionada por el “Memorándum de Transparencia y Gobierno Abierto” de la administración Obama, que ha sido bastante aceptada. Dicha definición establece que el OG es aquél que promueve la transparencia, la colaboración y la participación y que tiene como principales herramientas la apertura de datos, en consecuencia por el libre acceso a los datos e información pública y la acción abierta, generando la participación y colaboración de la ciudadanía y de otros actores, especialmente a través de medios como “social media” y las “redes sociales”, pero no exclusivamente a través de los mismos (Obama, 2009).

Por otro lado Reino Unido, contemporáneamente, Gordon Brown y seguido por David Cameron, han impulsado políticas de acceso a la información, con el objetivo de mostrar que esta información pública y de fácil acceso ayudará a que los ciudadanos puedan tomar mejores decisiones y realizar sugerencias sobre las políticas de gobierno (Concha y Naser, 2012).

2.2. El concepto de open government actualmente

Hoy en día, diversos autores hablan sobre sus concepciones acerca del OG, de lo que es, lo que no es, y lo que se necesita para ser. El tema de OG, es bueno entenderlo a partir de cruzar los límites convencionales del gobierno, es decir, Meijer, Curtin y Hillebrandt, (2012) comentan que el *“gobierno abierto no es únicamente la publicación de información sino la apertura que permite la interacción”*, esto se puede entender como la acción recíproca del gobierno y el ciudadano, y es un buen punto de partida para entender el concepto.

Los organismos internacionales también están contribuyendo al debate en torno al OG. La OCDE (2011) ha definido como OG aquél caracterizado por la transparencia de sus acciones, la accesibilidad de los ciudadanos a sus servicios e información, y la receptividad gubernamental a nuevas ideas, demandas y necesidades. En una publicación del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), López (2014) menciona que el OG *“es aquel que practica y promueve la transparencia y acceso a la información, la participación ciudadana y la colaboración entre múltiples actores, tanto en la formulación de políticas públicas como en la entrega de servicios”*.

Otro punto de partida obligado para hacer referencia a lo que es en práctica el Open Government es la *“Open Government Partnership”* (OGP). La OGP es una asociación internacional que desde el 2011 al día de hoy ha incluido más de 60 países bajo compromisos de gobierno abierto, y representa la punta como organización con fines de impulsar prácticas de gobierno abierto internacionalmente. La OGP encuentra en el OG la forma de estructurar la labor de los gobiernos que se erige y se forma institucionalmente en base a tres pilares: transparencia, participación y colaboración con el fin de mejorar tanto la calidad de la gobernanza como la calidad de los servicios públicos que la ciudadanía genera y recibe.

Por otro lado otros estudios hablan de una concepción del OG en construcción, Peschard (2013) opta por decir que es *“una iniciativa en marcha, que engloba muchas aspiraciones de sectores distintos de la sociedad, y que va definiéndose más bien por las diferentes experiencias que ocurren en las sociedades en las que esta iniciativa tiene seguidores; es decir, definirla por su puesta en práctica y por sus resultados”* así mismo Calderón y Lorenzo (2010) hablan de que el concepto se encuentra en plena expansión y permanente redefinición.

El debate sobre el OG aún está en proceso de consolidación, ya que hay muchas interpretaciones del mismo. Algunos autores hablan de un tema en desarrollo y con poca investigación (Lee y Kwak, 2012), sin embargo algunos estudios han llevado a incluir una conceptualización más compleja donde muchos de los estudios normativos convergen en considerar tres pilares del OG; transparencia, participación y colaboración (Lathrop, D, y

Ruma, L, 2010; Lee y Kwak, 2012). No obstante los estudios que se han venido realizando en los últimos años, no todos mantienen rumbos de estudios similares.

Adicionalmente, la relación del OG con las TIC es un tema en constante controversia. Si bien es cierto que la relación con el GE es indudable, las opiniones divergen en relación con el papel de la nueva ola de innovación que suponen las tecnologías sociales. En este sentido, Criado (2013) menciona que *“el reciente resurgimiento del open government está ligado a la existencia de nuevas herramientas tecnológicas ligadas a la Web 2.0, que permiten un salto cualitativo en el contenido previo de los conceptos de transparencia, participación y colaboración”*. Lo anterior no refiere a que el OG sea sólo tecnología, sino que las nuevas dinámicas tecnológicas permiten la emergencia de valores colaborativos, dinámicas participativas renovadas y una nueva centralidad de la transparencia en el discurso público.

Otros autores, Gascó (2012) ponen el acento en que el OG no sólo implica la aplicación de tecnologías de información y la comunicación, sino que refiere a la democratización, de compartir, de colaborar, de elaborar un sistema mejor. Se habla de la construcción de una sociedad más abierta, dónde la información esté distribuida y dónde la generación de capital social sea la base para conseguir una mejor calidad de vida para todos, como lo desarrolla en términos de una innovación en el sector público y las políticas gubernamentales.

La discusión de un nuevo paradigma de gestión pública bajo la concepción del OG es un tema muy debatido. Como vemos, no existe una completa unanimidad en lo que representa el término OG, ni en el papel de las TIC, ni en su alcance universal, ni en cómo implementarlo en los diferentes contextos administrativos. No obstante, un punto en que la mayoría de los autores han llegado a un acuerdo es la existencia de tres vertientes o pilares del OG; transparencia, participación y colaboración.

2.3. Los pilares del open government: transparencia, participación y colaboración

Los tres pilares del OG tomaron impulso desde la publicación del “Memorandum on Transparency and Open Government” que presentó el Presidente Obama en el año 2009 en USA, en donde ya se mencionaban expresamente los tres ejes temático como parte de una estrategia de Open Government. Incluso estos conceptos ya han sido referentes de varios estudios dentro del OG (Gascó 2012, Lathrop, D, y Ruma, L, 2010; Lee y Kwak, 2012; Meijer, Curtin y Hillebrandt, 2012). Por ello, este trabajo asume esas tres dimensiones o pilares como uno de los aspectos centrales a partir del cual llevar a cabo el trabajo de análisis que fundamenta esta investigación.

Los tres pilares de OG están siendo constantemente repensados y conceptualizados. Estos suelen definirse en términos generales e incluso muchas ocasiones se confunden entre sí,

sobre todo la participación y la colaboración, pero en la práctica, dichos principios van vinculados de acciones que permiten su operacionalización (Gascó, 2013).

La transparencia como pilar del OG está asociada fuertemente con el derecho al acceso a la información, y esto es una primicia que asume la rendición de cuentas. También se considera que la transparencia es un detonante para legitimar los gobiernos (Sandoval, 2011) incluso se han convertido en una exigencia social hoy en día.

Así mismo otros autores contemplan la idea de legitimidad gubernamental vinculada a la transparencia, señalando que así bien, la legitimidad refuerza la confianza de una sociedad en el gobierno (Hood, 2011; Jaeger y Bertot, 2010).

La transparencia y la participación también son conceptos interdependientes para concebir gobiernos abiertos. Según Harrison y Sayogo (2014) la transparencia y participación cuentan con características que son complementarias, para hacer efectivo un modelo de gobernanza. No obstante, también se sitúa a la transparencia como una pre-condición para la participación y rendición de cuentas.

La participación conlleva una implicación de parte de los ciudadanos, empresas, organizaciones no gubernamentales y los sectores sociales con el quehacer gubernamental, comúnmente con el fin de consultar, gestionar y retroalimentar acciones de interés común entre las partes a través de diversos medios incluyendo redes sociales.

La participación tiene un gran valor en la sociedad civil, y está relacionada con la implicación en los procesos políticos y, como consecuencia, con actuaciones de consulta y deliberación con los ciudadanos y de participación en la toma de decisiones y en la elaboración de políticas públicas (Gásco, 2013).

Tras la masificación del uso de las TIC y en particular el uso del internet, la participación encontró una nueva forma de converger y vincular a los ciudadanos con sus gobiernos, lo que dio lugar al concepto de e-participación. Este concepto ha dado lugar a estudios muy vinculados a las redes sociales (Åström, Karlsson, Linde, y Pirannejad, 2012; Gulati, Williams, y Yates, 2014; Medaglia, 2012; Sæbø, Rose, y Skiftenes, 2008; Susha, y Grönlund, 2014;).

En la categoría de participación se vincula una creciente cantidad de contribuciones académicas que centran su atención en términos expresos de e-participación, así como el análisis del “social media” y “redes sociales”.

Por otro lado, para entender la colaboración dentro del OG es importante pensar en términos de interoperabilidad. La interoperabilidad se refiere a la capacidad entre organizaciones para actuar coordinadamente, esto también se podría referir a las acciones transversales.

La colaboración para Gásco (2013) tiene que ver con la interoperabilidad, la co-producción y la innovación social y, por tanto, con el diseño, provisión y evaluación de servicios públicos que generan valor público. López (2014) asocia totalmente la colaboración con el co-diseño de políticas públicas y la acción colectiva.

Por otro lado, Lee y Kwak (2012) establecen la colaboración como un nivel superior de maduración del OG, por encima de la transparencia y la participación, que implica aumentar la interacción entre agencias gubernamentales, pero también con el sector privado, de manera que añaden compromiso público en diversas tareas con el objetivo de co-crear resultados específicos.

Los espacios digitales también han sido asumidos dentro de la colaboración como ejemplos concretos de su desarrollo. Principalmente, plataformas como Wikipedia muestran el potencial de la co-producción. Por su parte, los gobiernos también ha hecho plataformas para intercomunicarse entre áreas y sectores (Scholl, Kubicek, Cimander, y Klischewski, 2012; Linders, 2012). También a través de smartphones se puede tener acceso a plataformas sociales para cooperar con los gobiernos y promover una dimensión relacional (Fedorowicz, Sawyer, Williams, Markus, Tyworth, y Schrier, 2014; Panagiotopoulos, Bigdeli, y Sams, 2014). Así, interoperabilidad, co-producción, transversalidad, dentro de la social media y las redes sociales digitales tienen características colaborativas, pero no siempre son aplicadas de esta forma por los gobiernos que las usan.

En definitiva, esta polisemia de los conceptos participación y colaboración puede representar un sesgo en la intencionalidad de los autores al momento de realizar investigaciones y escribir los artículos, lo que determina uno de los principales retos de la presente investigación.

3. Marco metodológico y analítico

Con el fin de explorar y analizar el camino del OG en esta sección se presenta la metodología utilizada, así como el marco analítico de la investigación. En particular, se plantean las preguntas de investigación, se establecen las dimensiones y categorías de análisis, y se explica la selección de datos. El artículo adopta la herramienta metodológica de meta-análisis, realizando una selección de los artículos publicados sobre OG en algunas de las principales revistas académicas sobre GE, de cara a profundizar y categorizar la investigación realizada en los últimos años en relación con el concepto. Lo anterior está ligado a la formulación de unas preguntas de investigación, la clasificación de una serie de categorías que han guiado el análisis de los contenidos de las revistas, así como una justificación de la selección de artículos.

3.1. Preguntas de investigación

¿Cómo se está analizando el Open Government (diseños de estudio, técnicas de investigación y métodos)?

¿Dónde se está analizando el Open Government (departamentos académicos, países sedes de la investigación, nivel de gobierno, países como objeto de análisis)?

¿Cuáles son los pilares más analizados y los conceptos destacados en el estudio del open government (principales temáticas y palabras claves)?

La última pregunta mencionada es particularmente analizada en la investigación, y para responderla se estableció la dimensión de “principal temática”, esta se categoriza en: transparencia, participación, colaboración y transversales (contemplan más de una categoría), atendiendo a la relevancia que han venido cobrando estos pilares en el estudio del OG. A esta clasificación la acompaña el análisis de palabras claves, con el fin de revelar los conceptos más recurrentes en los estudios.

Para responder al ¿Cómo se está analizando el OG? Se tomaron dimensiones de: diseño de estudio, técnicas de investigación y enfoque metodológico. Acerca de ¿Dónde se analiza el OG? las dimensiones consideradas fueron: departamentos académicos, países en donde se está investigando, nivel de gobierno, y países que están siendo analizados.

3.2. Selección de artículos

La selección de los artículos fue realizada desde el acceso en línea a cada una de las revistas científicas consideradas durante los primeros tres meses del año 2015. Se consideró un periodo de enero del 2011 a diciembre del 2014 para recolectar los artículos que son analizados en esta investigación. Las revistas científicas que se consideran en la investigación son: *Information Polity (IP)*; *Government Information Quarterly (GIQ)*; *eJournal of eDemocracy and Open Government (JeDEM)*. Estas tres revistas científicas se toman por su excelencia académica en el ámbito del GE (las dos primeras son las únicas en su categoría ISI) y su alta producción en literatura de OG, así como por la pertinencia y contenido de sus publicaciones.

Para seleccionar los artículos de cada publicación se tomaron en cuenta todos los artículos publicados sobre OG por las revistas en el periodo ya mencionado. La selección de estos fue filtrada en base a una revisión profunda del contenido completo de los artículos principalmente, y auxiliados con los títulos, palabras claves y resúmenes (Medaglia, 2012; Scholl, 2009; Susha, y Grönlund, 2012). De esta forma y dada la polisemia del concepto de OG (Oszlak, 2014) se logró profundizar y ser más analítico en el la selección de casos, más allá de una selección basada solo en conceptos mencionados expresamente en el resumen o las palabras claves. En otras palabras, se atendió a las temáticas relacionadas y la intencionalidad directamente ligada al OG.

Después del proceso de selección y filtro, la muestra que se toma para el análisis es de un total de 136 artículos de las tres revistas mencionadas, de los cuales son: 70 de la revista GIQ, 28 de IP, y 38 de JeDEM.

3.3. Clasificación de las categorías

Con el fin de dimensionar y categorizar los artículos como objeto de análisis, se construyó una base de datos ordenada de la siguiente manera, teniendo en cuenta las preguntas de investigación, así como una serie de características ligadas al tipo de investigación realizada en los artículos. A continuación se desglosa cada una de las categorías de cara a profundizar en su contenido.

Tabla 1.- Dimensiones y categorización de los artículos

Pregunta	Dimensiones	Categorías
¿Cómo se analiza el OG?	<i>Diseño de estudio</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Normativo • Exploratorio-descriptivo • Explicativo • Meta-análisis
	<i>Técnicas de investigación</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental • Cuestionarios • Entrevistas • Observaciones • Grupos focalizados • Método Delphi • Sin técnica
	<i>Enfoque metodológico</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Cualitativo • Cuantitativo • Mixto • Sin metodología
¿Dónde se analiza el OG?	<i>Departamentos o centros académicos</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Derecho • Administración pública • Ciencias políticas • Sociología • Economía • Ciencia computacionales • Estudios bibliotecarios • Comunicación • Periodismo • Sistemas de información • Humanidades • No presentan
	<i>País sede de las universidades y/o instituciones</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Países sedes de las universidades.
	<i>Nivel de gobierno</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Local-municipal • Regional-estado

		<ul style="list-style-type: none"> • Nacional-federal • Supranacional • Más de un nivel • Sin nivel definido
	<i>País/Región analizada</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Países que son objeto de estudio en cualquier nivel de gobierno.
¿Cuáles son los pilares más analizados y los conceptos destacados en el estudio del OG?	<i>Temática principal</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Transparencia • Participación • Colaboración • Mixto
	<i>Palabras claves</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Todas las palabras claves presentadas en los artículos

Fuente: elaboración propia.

3.3.1. Diseño de estudio

Dentro de la dimensión de diseño de estudio se establecieron cuatro categorías para los artículos (Normativos, Exploratorios-Descriptivos, Explicativos y Meta-análisis). Esta primera categorización tiene la finalidad de conocer bajo qué perspectiva teórica se construye el artículo, así como la finalidad del mismo.

Dentro de la categoría normativa se carece de un método científico probatorio, y los artículos se orientan a un debate teórico sobre OG o alguno de sus pilares. Los diseños exploratorio-descriptivos son aquellos que investigan por primera vez o reflejan resultados estadísticos descriptivos, también se emplean para identificar una problemática, y describen los hechos como son observados. Los estudios explicativos buscan establecer inferencias, estableciendo relaciones de causa-efecto con el objeto de estudio. Y en la categoría de meta-análisis se incorporan aquellos estudios que analizan una serie de investigaciones sobre un tema, evaluando su contenido para generar conclusiones, teorías o marcos de análisis.

3.3.2. Técnicas de investigación

Esta categoría busca clasificar los artículos de acuerdo a los procedimientos metodológicos y sistemáticos que se encargan de operacionalizar e implementar los métodos de la investigación para recabar la información. Se incluyeron las categorías: análisis documental, cuestionarios, entrevistas, observaciones, grupos focalizados, método Delphi, y artículos que presentan ausencia de técnicas de investigación. Como es lógico suponer, en esta clasificación se obtuvo una N mayor de 212 técnicas, superior a los 136 casos, ya que algunas de las investigaciones presentan más de una técnica (si bien otros adolecen de ella).

3.3.3. Enfoque metodológico

El tipo de análisis de datos está categorizado en los enfoques generales: cualitativo, cuantitativo y mixto, así mismo se incorpora una categoría para aquellas investigaciones sin enfoque metodológico). Con ellos buscamos definir el enfoque del análisis de los datos en los artículos.

3.3.4. Departamento universitario

Se estableció una dimensión para conocer el origen académico de la producción científica en el tema de OG. Para ello, se considera una variable para indicar el “Departamento Académico” o “Centro de Investigación”, y a su vez se categorizaron las áreas generales de los departamentos: derecho, administración pública, ciencias políticas, sociología, economía, ciencias de la computación, estudios bibliotecarios, periodismo, comunicación, sistemas de la información, humanidades, incluyendo una categoría para los que no presentaban esta referencia.

3.3.5. Países sedes de las universidades e instituciones

Esta dimensión considera el “País” en donde están establecidas dichas universidades o instituciones. Esta clasificación da a conocer los países que están produciendo este tipo de investigación. El interés de ello reside en conocer la procedencia de la investigación en materia de OG, detectando las principales miradas que lideran este reciente campo de conocimiento.

3.3.6. Nivel de gobierno

En esta categoría se pretende incorporar los niveles de gobierno que están siendo analizados en las investigaciones sobre OG. En concreto, se optó por las categorías siguientes: local/municipal, estatal/regional, nacional/federal, y supranacional, (entendiendo el término “supranacional” como los organismos internacionales que ejercen facultades en más de una nación, tales como la Unión Europea). También se definió otra categoría para los que presentan “más de un nivel”, esto es, que su análisis está fundamentado en más de una de las categorías mencionadas. Por último, se considera otra categoría adicional para los estudios que no presentan nivel de gobierno en el artículo. Estas categorías clarifican el nivel de gobierno en donde se están llevando a cabo las investigaciones, lo cual resulta una de las variables más significantes para el análisis.

3.3.7. Países analizados

Esta categoría se centra en el conocimiento sobre qué países están siendo investigados en relación con el OG. En esta categoría se muestra el interés de los investigadores en el país objeto de estudio. Esta clasificación nos ayuda a entender y comparar el interés, pertinencia

y/o accesibilidad que se tiene en los países para hacer estas investigaciones, así como los países acerca de los que se dispone de evidencia empírica en relación con el OG.

3.3.8. Temática principal

La temática principal se destaca en análisis sobre las demás categorías, y se toman de referencia los pilares de: transparencia, participación y colaboración (tal y como se mencionan en la sección 2), así como una cuarta categoría que indica la presencia notable de más de un pilar. Este es uno de los aspectos clave del trabajo: conocer cuál de los pilares del OG cuenta con un mayor nivel de interés para los académicos dedicados a este ámbito de conocimiento.

3.3.9. Palabras claves

La consideración de las palabras claves es un punto que llama la atención en la investigación. Si bien no es la raíz de la selección de los artículos como en otras investigaciones que hacen revisión de literatura, se realiza un análisis de las mismas tomando las presentadas en todos los artículos, para posteriormente y por medio de un análisis de “nube de palabras”, estimar las palabras claves más relevantes consideradas en los artículos. Con esto vemos cuáles son los conceptos más utilizados y a los que se les destaca en las investigaciones de OG.

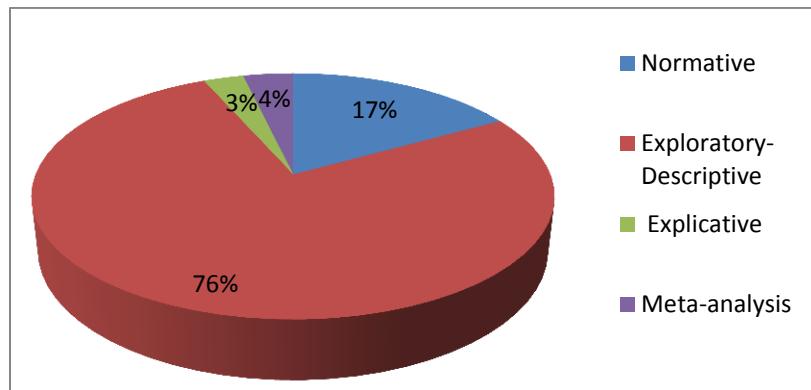
4. DATOS

En esta sección mostramos los resultados del análisis de OG y de las categorías que ya se han mencionado respecto a los 136 artículos que se tomaron desde el año 2011 y hasta el 2014 en las revistas científicas consideradas. Los resultados se ofrecen a través de gráficos con estadísticos descriptivos, que nos permiten realizar algunas reflexiones acerca del estado de la investigación en el ámbito de OG.

4.1. Diseño de estudio

Dentro de las categorías de “Diseño de Estudio” predominan los estudios de corte “Explicativos-Descriptivos” ampliamente, con 104 casos, representando el 76 % del total de los artículos. Seguido por los artículos de corte “Normativo” con 23 casos que representan el 17 %, mientras que los artículos de un diseño de estudio “Explicativo” y “Meta-análisis” solo son 4 y 5 respectivamente, esto es el 3 % y 4% respectivamente.

Gráfico. 1. Diseño de estudio (%)

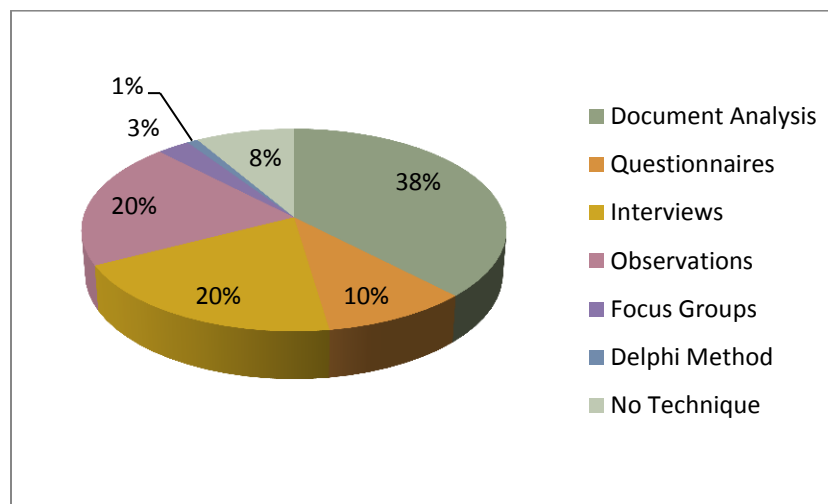


Fuente: elaboración propia.

4.2. Técnicas de investigación

En lo relativo a las “Técnicas de investigación” que se usan en los artículos para recolectar los datos, encontramos que en 80 casos se presenta el “Análisis Documental”, que es la más predominante. En 43 casos “Observaciones”, semejante las “Entrevistas” con 42 casos. 21 casos usan “Cuestionarios”. De forma menor, 6 casos usan “Grupos Focalizados”, y solo 2 el “Método Delphi”, así mismo 18 artículos normativos no presentan una técnica de investigación. Es importante señalar que la N de técnicas recabadas en el análisis fue de 212, ya que es lógico suponer que algunos artículos usan más de una técnica de las categorizadas para investigar.

Gráfico. 2. Técnicas de investigación (%)

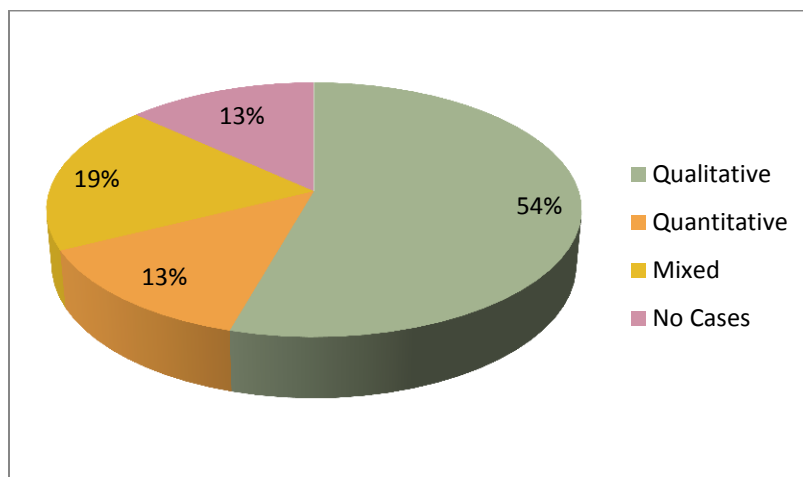


Fuente: elaboración propia.

4.3. Enfoque metodológico

En el “Tipo de Análisis” o “Enfoque Metodológico” se descubrió que 74 de los casos analizados usan un enfoque meramente “Cualitativo”, seguido de 18 casos un enfoque “Cuantitativo”, y 26 casos usan un tipo de análisis “Mixto”, lo que representa en porcentaje, 54 %, 13 % y 19 % respectivamente. Sin embargo de los 136 casos, 18 no presentan algún tipo de análisis representando un 13 %.

Gráfico. 3. Enfoque metodológico (%)

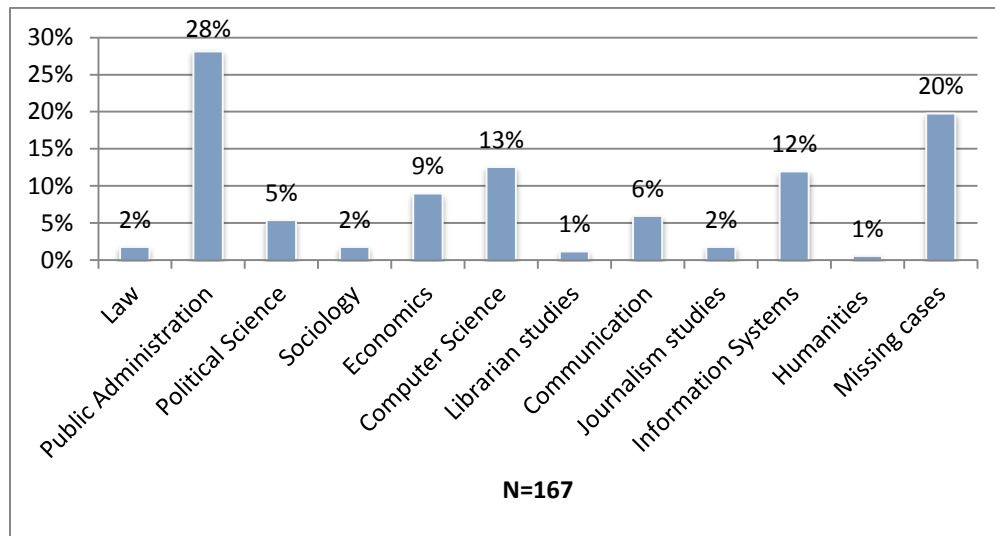


Fuente: elaboración propia.

4.4. Departamentos universitarios

Dentro de los departamentos académicos nos basamos en una N de 167 ya que algunos artículos mencionan más de un departamento y otros carecen de esta información, descubrimos que la categoría de “Administración Pública” representa el 28 % de los departamentos académicos mencionados. Seguido por departamentos con temáticas de “Ciencias Computacionales” y “Sistemas de Información” con 21 % y 20 % respectivamente.

Gráfico. 4. Departamentos Universitarios

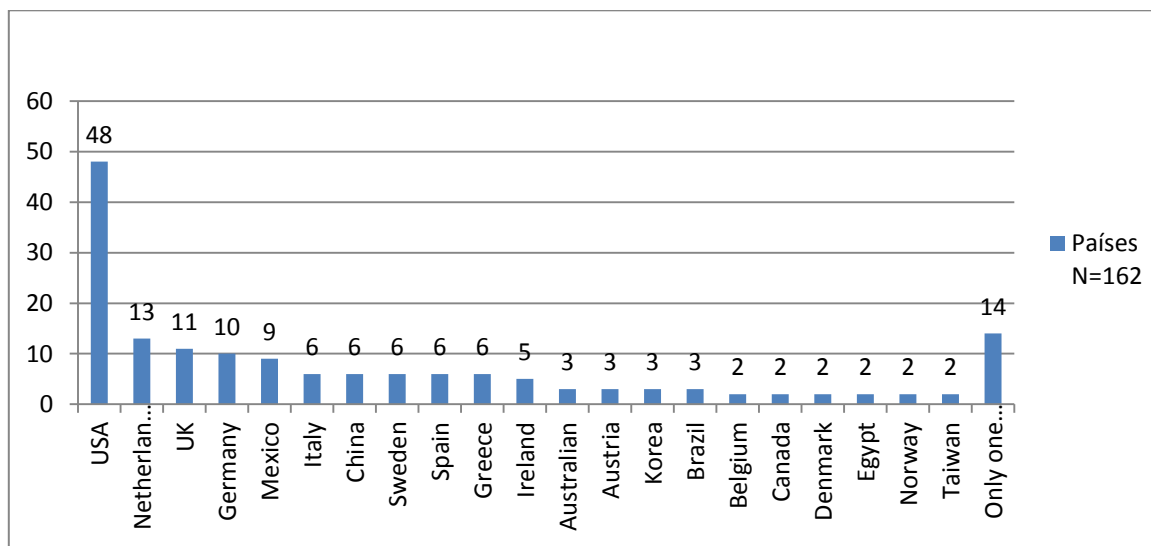


Fuente: elaboración propia.

4.5. Países sedes de las universidades e instituciones

Por lo que respecta a los países que albergan a las universidades en donde se han realizado las investigaciones, encontramos que con mucha ventaja aparece USA, seguido con gran diferencia por Netherlands, UK, Germany y México, en el siguiente grafico se puede apreciar las veces que aparecen los países que están produciendo la investigación.

Gráfico. 5. Países sedes de las universidades y/o instituciones

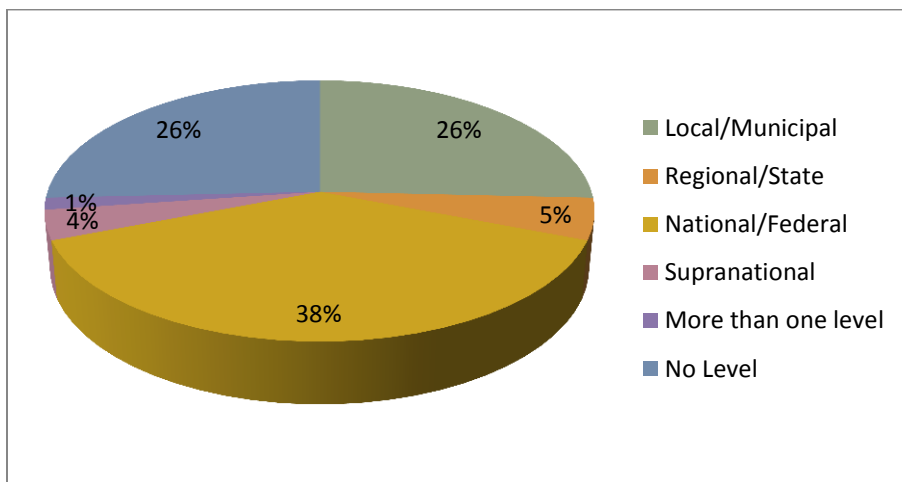


Fuente: elaboración propia.

4.6. Nivel de gobierno

Lo que respecta al nivel de gobierno en el que se están realizando las investigaciones, se encontró que predomina el nivel “Nacional/Federal” con 52 casos, esto es el 38 % los casos. Seguido por el nivel “Local/Municipal” con 35 casos, que representa el 26 %. Posteriormente y con una diferencia considerable el nivel “Regional/Estatal” con 7 casos, que es el 5 %. En el nivel “Supranacional” se encontraron 5 casos, igual a un 4%, mientras que en la categoría de “Más de un Nivel” solo hay 2 casos representando el 1 %. Sin embargo de los 136 casos, 35 no definían un nivel del estudio lo que es un 26 % de total de los artículos.

Gráfico. 6. Nivel de gobierno (porcentajes)



Fuente: elaboración propia.

4.7. Países/Regiones analizadas

En el análisis de los países en los cuales se están haciendo las investigaciones de OG, en la muestra seleccionada, encontramos una muy significativa diferencia entre el número de casos investigados en USA y el resto de los países. Sin embargo hay un considerable cantidad de estudios realizados en: Holanda, Reino Unido, México, España, Italia, Alemania y China, así como en la Unión Europea, todos estos con 4 o más casos.

En el siguiente análisis de nube observamos gráficamente la predominancia de los países que se están investigando en temas relacionados con OG, así como el número de veces que los países aparecieron analizados en el total de los casos.

Gráfico. 7. Países/Regiones (nube de palabras)



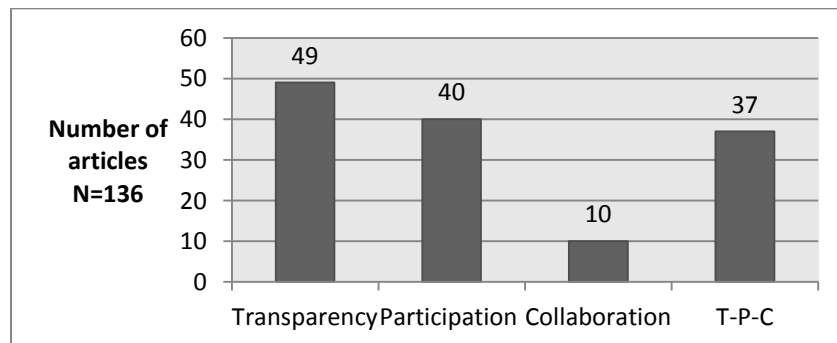
Fuente: elaboración propia.

4.8. Temática principal

Dentro de los artículos seleccionados, y de acuerdo a las definiciones de los tres pilares, encontramos que la “transparencia” es el tema más recurrente dentro del estudio del OG con 49 artículos que representan el 36 % de los casos, seguido sin mucha distancia de la “participación” con 40 casos que representan el 30 % de los artículos. Sin embargo el pilar de la “colaboración” se ve considerablemente disminuido con solo 10 artículos que representan un 7 % del total.

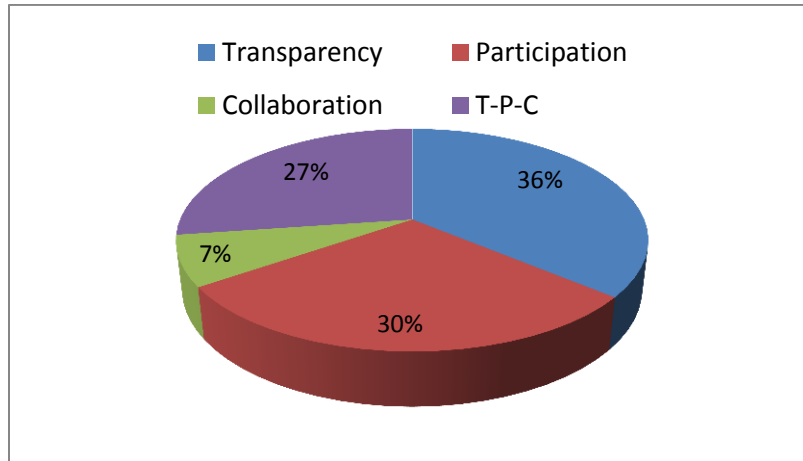
Los artículos que hacen una relevancia de más de un tema en igualdad de relevancia en la investigación, así como los que abordan los tres pilares en sentido del estudio del OG se clasificaron en una cuarta categoría “T-P-C” que involucra más de uno de los tres pilares definidos, en esta encontramos 37 artículos, lo que representa el 27 % del total de la muestra analizada.

Gráfico. 8. Temática principal de los artículos de OG, número de casos.



Fuente: elaboración propia.

Gráfico. 9. Temática principal de los artículos de OG (%).



Fuente: elaboración propia.

4.9. Palabras claves

Para el análisis de las palabras claves se tomaron todas las palabras claves a las que refieren los artículos, en total fueron 780 palabras claves mencionadas en los 136 artículos.

El programa utilizado para el análisis fue “TagCrowd”. Se realizó una homogenización de los términos, como en el ejemplo de “edemocracy” y “e-democracy” que se conjuntaron en un término único. El programa de análisis de palabras agrupa automáticamente los conceptos, con lo que se obtuvieron un total de 495 de conceptos diferentes para ser analizados, para discriminar los conceptos de poca relevancia, se eligió un filtro que permite mostrar los términos con 3 o más repeticiones, el resultado se muestra en el siguiente gráfico con un total de 32 “palabras claves” el cual muestra el número de repeticiones de cada concepto.

Gráfico. 10. Análisis de palabras claves



Fuente: elaboración propia.

Tras el análisis de palabras claves realizado en el programa “TagCrowd” se muestra que las palabras claves más reiteradas son: “Open Government” “Open Data” “Open Government Data” “Social Media” “Transparency” “Participation” “e-Participation” “Government” “e-Democracy”.

5. Discusión

En esta sección se hace una discusión de los resultados que se muestran en la sección anterior, esta es pertinente para hacer una perspectiva del desarrollo del OG. Aquí se busca discutir el porqué de los resultados, reflexionado acerca de lo que pueden llegar a significar.

El nuevo paradigma de OG está siendo cada vez más estudiado, su concepción está en desarrollo y permite la redefinición, sin duda estos son solo los primeros pasos de un gran camino que queda por recorrer. Durante periodo analizado, se observa un interés creciente en el tema de investigación, sin embargo en esta sección haremos algunas precisiones respecto al análisis presentado.

Los tres pilares considerados en el análisis se han venido asumiendo en mucha de la literatura sobre OG, sin embargo en términos de estudio encontramos diferencias de concepciones entre los términos, principalmente entre participación y colaboración.

La transparencia representa la vertiente más consolidada dentro de las investigaciones del OG analizadas, lo cual es interesante ya que tiene características diferenciales muy claras con la participación y la colaboración. Lo cual nos habla de una dirección prioritaria que se asume y considera el OG.

La participación como pilar no se encuentra muy distante en presencia de la transparencia, y se muestra como un tema muy consolidado. Sin embargo, vale la pena resaltar que dentro de la participación hay una fuerte tendencia por el estudio de la participación electrónica o e-Participación, debido a que el OG contempla el uso de las TIC. Principalmente se ha producido un renacer de la participación ciudadana como consecuencia de Internet, así como de las nuevas aplicaciones tecnológicas disponibles para profundizar en la relación con la ciudadanía.

La colaboración resultó menos considerada como temática para el análisis del OG. Esto no disminuye la relevancia de este pilar, sino que tal vez pueda ser el resultado de la polisemia del concepto que se muestra confuso con la participación, y también de que el análisis de la co-producción y la interoperabilidad no se han entendido como materias prioritarias por los investigadores ligados al OG, esto podría suceder por la dificultad de su estudio, bien por la ausencia de experiencias destacables en estos ámbitos.

La transversalidad de los tres pilares es sumamente interesante en la discusión, ya que muestra que el 27 % de los artículos analizados asumen un análisis integral o al menos considerativo de los tres elementos pilares del OG. Este aspecto se puede interpretar como el punto de partida en el camino hacia la consolidación de una teoría de estudio en relación con el OG. No obstante, existe todavía poca evidencia de que lo anterior se esté produciendo.

Los datos con respecto al cómo se está analizando el OG, pueden interpretarse de modo que hay un estudio orientado a arrojar evidencia empírica, sin embargo hay una tendencia a revelar más datos cuantitativos, que hoy en día están cobrando gran relevancia en la creación de políticas públicas.

Respecto al dónde se está investigando el OG, es contundente la superioridad que revelan los datos señalando a USA como una potencia en el tema. Lo anterior está en línea con otros ámbitos académicos relacionados con la gestión y las políticas públicas, puesto que este país tiene centros de investigación muy consolidados con el fin de la investigación en temas de tecnología y gobierno. Sin embargo, algunos países también manifiestan una presencia muy notable en el análisis del OG, confirmándose el carácter global del fenómeno estudiado.

La diversidad del fenómeno y pluralidad de los temas que son abordados en temas de OG dejan ver de forma integral que es un paradigma con el fin de mantener un diálogo permanente con el ciudadano, donde el sistema gubernamental gira en torno al ciudadano para generar sinergias en el ejercicio público de forma colaborativa y transparente.

Hablar de OG entonces no es sólo plantear un reencuentro de la idea de gobernanza, ni de remozar la administración pública, sino de reinventar y reorganizar todo el sistema aportándole nuevas capacidades en diversos aspectos, provenientes de la apertura a la ciudadanía.

El panorama del OG tiene una visión muy amplia, va un paso más allá de la idea de gobernanza, y de solo modernización de la administración pública. El OG se presenta como una idea de reinventar el sistema gubernamental, de agregar valores democráticos, de apertura de datos, e inclusión social. En otras palabras, las bondades que los investigadores otorgan al OG son muy amplias y, en el fondo, encubren una aspiración generalizada por superar las dinámicas eficientistas de la nueva gestión pública y las limitaciones conceptuales de la gobernanza pública.

6. Conclusiones

En este artículo se ha realizado un meta-análisis de la literatura en OG, se observó que el desarrollo del OG tiene un crecimiento entre el año 2011 y el 2014 dentro de la selección de 136 artículos de tres de las revistas internacionales que más han producido sobre el tema.

Dentro de nuestro marco de literatura se aprecia la clasificación de los tres pilares, la “transparencia” es el tema más destacado, seguido de cerca por la “participación”, y considerablemente rezagada la “colaboración”. Sin embargo, el estudio transversal de los temas bajo el paraguas del OG tiene una relevancia alta con un 27 % de los casos analizados. Lo que indica que hay una amplia concepción del conjunto de los pilares en el OG, sin embargo también se aprecia que muchos estudios conciben la transparencia, o la participación, casi como elemento único del OG.

Los departamentos académicos y centro de investigación donde se presentó una mayor producción de estos temas son: “Administración Pública” con el 28 %, seguido por departamentos con temáticas de “Ciencias Computacionales” y “Sistemas de Información” con 21 % y 20 % respectivamente. Lo que indica la importante consolidación de temas sobre uso de tecnologías en los gobiernos.

Entre los países sede de las instituciones y universidades que producen investigación en OG descubrimos que USA avasalladoramente mayoritario, seguido por Netherlands, UK, Germany y México.

En relación de cómo se analiza el OG, se han obtenido conclusiones de interés. El diseño “Exploratorio-Descriptivo” predomina fuertemente entre los diseños de estudio utilizados en las investigaciones recogidas. Seguido por el diseño de estudio “Normativo” y minoritariamente los “Explicativos” y “Meta-análisis”. Esto explica el aumento de los datos y estudios particulares de los que hoy tenemos en cuenta con evidencia empírica.

El “Análisis Documental” se presenta como la principal técnica de investigación usada para recolectar datos, seguido por “Entrevistas” y “Observaciones”, así mismo se encuentran los “Cuestionarios”, y considerados poco utilizados aparecen los “Grupos Focales” y el “Método Delphi”. Esto hace pensar en un reto orientado a medir el impacto de las políticas de OG.

Dentro de los enfoques metodológico generales (cualitativo y cuantitativo) se descubrió que una mayoría usaban un enfoque cualitativo, seguido por una metodología mixta y minoritariamente se presentó el enfoque cuantitativo. Aunque podría intuirse que el enfoque cuantitativo aumentará en futuros estudios.

En cuanto a dónde se analiza el OG, los datos disponibles muestran cuestiones también de cierto calado. Respecto al “Nivel de Gobierno” en el que se realizan las investigaciones consideradas en el análisis, encontramos que el nivel Nacional/Federal es el más estudiado con 52 casos, seguido por el nivel Local/Municipal con 35 casos, posteriormente y con una diferencia considerable el nivel “Regional” o “Estatad” con 7 casos. En el nivel “Supranacional” se encontraron 5 casos, mientras que en la categoría de “Más de un Nivel” solo hay 2 casos. Sin embargo de los 136 casos, 35 no definían un nivel del estudio. Esta clasificación resulta muy relevante hoy en día bajo la primicia de que el gobierno local es el principal vínculo de los ciudadanos con la esfera gubernamental, y se muestra que el análisis local ira en aumento.

En lo concerniente a los países que están siendo investigados en cualquiera de sus niveles de gobierno, se encontró que tiene una cierta lógica coincidencia con los países sedes de las instituciones y universidades que lo investigan, entre los países que están siendo investigados predomina fuertemente USA, seguido por Holanda, Reino Unido, México, España, Italia, Alemania y China.

Es indudable que el camino a recorren en investigación sobre OG está en una fase inicial. No sabemos cuál va a ser el camino que irá adoptando en un futuro, pero esta investigación ayuda a visualizar algunas tendencias, y sobre todo sienta un precedente del estado del arte en la investigación sobre OG que ayuda a identificar áreas de oportunidad para futuras investigaciones, así como algunas de las carencias y limitaciones que presenta esta nueva área de conocimiento.

Por supuesto, esta investigación tiene algunas limitaciones metodológicas. En primer lugar, se analizan tres revistas científicas que publican sus contenidos en idioma inglés, lo que excluye a las publicaciones en otras lenguas que llegan a tener investigaciones valiosas.

Dentro de la difusión de investigaciones sobre OG se encuentran también conferencias y congresos internacionales, sin embargo están fuera de consideración de esta investigación.

Es importante tomar en cuenta que al considerar un mecanismo de selección de “análisis de contenido completo” de los casos, la técnica puede ser criticada, al no acotar fuertemente los parámetros y criterios de selección, sin embargo esta técnica permite indagar desde la intencionalidad racional del objeto de las investigaciones, y resulta de mayor valor cualitativo dada la evaluación profunda de los mismos a diferencia de métodos de revisión de literatura que realizan en base a palabras claves o resúmenes.

De esta forma también es importante considerar que las categorías fueron estructuradas bajo en criterio de los autores de la investigación, las cuales excluyen algunas propuestas metodológicas. Este aspecto también se podría considerar una limitación y un reto de este trabajo.

La investigación en OG tiene mucho por avanzar, esta investigación deja una entrada a seguir estudiando el comportamiento del OG ya que cada día es más amplio la literatura y material académico que desarrolla el tema.

Para futuros estudios es importante medir el impacto social que está llegando a tener el OG, cómo lo están implementando los gobiernos en sus diferentes niveles, así como empezar a medir y analizar los comportamientos, para aumentar los datos que revelan el beneficio del OG para la sociedad y hacer de estos datos evidencias que ayuden a tener modelos de gestión pública más eficientes.

Bibliografía

Åström, J., Karlsson, M., Linde, J., & Pirannejad, A. (2012). Understanding the rise of e-participation in non-democracies: Domestic and international factors. *Government Information Quarterly*, 29(2), 142-150.

Calderón, C & Lorenzo, S. (Coord.) (2010). *Open Government: Gobierno Abierto*. Jaén, España: Algón Editores.

Chapman, R & Hunt, M. (1987). *Open Government. A study of the prospects of open government within the limitations of the British political system*, Routledge, London.

Concha, G, & Naser, A. (2012). *El desafío hacia el gobierno abierto en la hora de la igualdad*. Documento de Proyecto.

Criado, I. (2013). Redes sociales para unas administraciones y gobiernos abiertos. Desafíos para la innovación y la creación de valor público. XVIII Congreso Internacional Del CLAD Sobre La Reforma Del Estado y De La Administración Pública.

Fedorowicz, J., Sawyer, S., Williams, C. B., Markus, M. L., Dias, M., Tyworth, Schrier, R. (2014). Design observations for interagency collaboration. *Government Information Quarterly*, 31(2), 302-316.

Ganapati, S., & Reddick, C. G. (2012). Open e-government in US state governments: Survey evidence from chief information officers. *Government Information Quarterly*, 29(2), 115-122.

Gascó, M., & Jiménez C. (2012). Y ahora... gobierno abierto: Nuevos términos en la constante búsqueda por la transparencia y la rendición de cuentas. XVII Congreso CLAD, Colombia.

Gascó, M. (2013) No es oro todo lo que reluce: ¿qué hay detrás de las promesas de gobierno abierto en Iberoamérica? XVIII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Uruguay

Grimmelikhuijsen, S. G. (2012). Transparency and trust. an experimental study of online disclosure and trust in government

Gulati, G. J., Williams, C. B., & Yates, D. J. (2014). Predictors of on-line services and e-participation: A cross-national comparison. *Government Information Quarterly*, 31(4), 526-533.

Harrison, T. M., & Sayogo, D. S. (2014). Transparency, participation, and accountability practices in open government: A comparative study. *Government Information Quarterly*, 31(4), 513-525.

Hood, Christopher (2011). From FOI world to wikileaks world: A new chapter in the transparency story?. *Governance*.

Hofmann, A., Ramírez Alujas, A., & Bojórquez Pereznieto, J. A. (Coord.). (2013). La promesa de Gobierno. Recuperado de <http://www.lapromesadelgobiernoabierto.info>

Jaeger, Paul T. & Bertot, John Carlo (2010). Transparency and technological change: Ensuring equal and sustained public access to government information. *Government Information Quarterly*.

Lathrop, D., & Ruma, L. (2010). Open government: Collaboration, transparency, and participation in practice " O'Reilly Media, Inc."

Lee, G., & Kwak, Y. H. (2012). An open government maturity model for social media-based public engagement. *Government Information Quarterly*, 29(4), 492-503.

Linders, D. (2012). From e-government to we-government: Defining a typology for citizen coproduction in the age of social media. *Government Information Quarterly*, 29(4), 446-454.

López, J.F. (2014) ¿Pueden los estados seguir gobernando nuevas ciudadanía bajo viejos paradigmas?: Los desafíos políticos del Gobierno Abierto en América Latina y el Caribe. Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

- McDermott, P. (2010). Building open government. *Government Information Quarterly*, 27(4), 401-413.
- Medaglia, R. (2012). eParticipation research: Moving characterization forward (2006–2011). *Government Information Quarterly*, 29(3), 346-360.
- Meijer, A. J., Curtin, D., & Hillebrandt, M. (2012). Open government: Connecting vision and voice. *International Review of Administrative Sciences*, 78(1), 10-29.
- Michener, G., & Bersch, K. (2013). Identifying transparency. *Information Polity: The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*, 18(3), 233-242.
- Obama, B. (2009). Transparency and open government. Memorandum for the heads of executive departments and agencies. *Federal Register*, 74(15), 4685–4686.
- OECD (2011), *Together for Better Public Services: Partnering with Citizens and Civil Society*, OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing.
- OGP, Open Government Partnership. (2014). En <http://www.opengovpartnership.org/>
- Oszlak, O. & Kaufman, E. (2014) *Teoría y práctica del gobierno abierto*. Red Gealc, OEA, IDRC.
- Panagiotopoulos, P., Bigdeli, A. Z., & Sams, S. (2014). Citizen–government collaboration on social media: The case of twitter in the 2011 riots in england. *Government Information Quarterly*, 31(3), 349-357.
- Parks, W. (1957). The open government principle: applying the right to know under the Constitution. *The George Washington Law Review* , 26 (1)
- Peschard Mariscal, Jacqueline (2013). Del gobierno abierto a la transparencia proactiva: la experiencia del IFAI en 2011 en La promesa del gobierno abierto. Recuperado de <http://www.lapromesadelgobiernoabierto.info>
- Sæbø, Ø., Rose, J., & Skiftenes Flak, L. (2008). The shape of eParticipation: Characterizing an emerging research area. *Government Information Quarterly*, 25(3), 400-428
- Sandóval-Almazán, Rodrigo (2011), “The two door perspective: An assessment framework for open government”, *eJournal of eDemocracy and Open Government*, 3(2): 166-181.
- Scholl, H. (2009). Profiling the EG research community and its core. In M. A. Wimmer, H. J. Scholl, M. Janssen, & R. Traunmüller (Eds.), *Proceedings of 8th international conference on electronic government, EGOV 2009* (pp. 1–12). Berlin/Heidelberg: Springer LNCS 5693.
- Scholl, H. J., Kubicek, H., Cimander, R., & Klischewski, R. (2012). Process integration, information sharing, and system interoperation in government: A comparative case analysis. *Government Information Quarterly*, 29(3), 313-323.
- Susha, I., & Grönlund, Å. (2012). eParticipation research: Systematizing the field. *Government Information Quarterly*, 29(3), 373-382.

Webster, J., & Watson, R. T. (2002). Analyzing the past to prepare for the future: Writing a literature review. *Mis Quarterly*, 26(2), XIII–XXIII.